

Jean-Michel VAPPEREAU *	45
<b>Du nœud logique</b> *	<a href="#">Ecole Normale Supérieure (E.N.S)</a> <a href="#">- 45 r Ulm 75005 PARIS</a>
<i>mardi 28 juin 2011, Dussane</i>	<i>Dans l'écriture de l'aliénation et de la séparation reconnaissance de l'existence de la répétition freudienne (suite)</i>
<a href="#">MP3</a> ,	Les tableaux, formules, diagrammes, ... de ce cours sont accessibles via <a href="#">les notes du cours</a> , <a href="#">ici</a> ,
<b>La division du Sujet, la Séparation,</b>	Lectures proposées : J. Lacan <b>Écrits</b> Compte rendu du séminaire - La logique du fantasme p. 323-328 - L'acte analytique p.375-383 dans le second volume dit : Autres <b>écrits</b> , Seuil avril 2001 Séminaires La logique du fantasme, Livre 14 1966-1967 L'acte analytique, Livre 15 1967-1968
<b>Études freudiennes, Études lacaniennes,</b> Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN. J, Le séminaire : <a href="#">elp</a> , <a href="#">staferla</a> , <a href="#">gaogoa</a> , LACAN. J, Textes : <a href="#">elp</a> , <a href="#">staferla</a> ,  VAPPEREAU.J-M, <a href="#">Site</a> , & sur <a href="#">gaogoa</a> ,
Cours dispensés sous l'égide de l'Institut pour la recherche de la philosophie contemporaine, B. <a href="#">Ogilvie</a> ,	Les <a href="#">liens hypertextes</a> devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : <b>clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !</b>

## Les quatre logiques,

Prévention, Bibliographie, .....p 58

La répétition, ..... p 5

Isolation des zones  $\lambda_0$ , et  $K_0$  !

10 La dualité de De Morgan,  
Les inversions des peu pacifiques masques américains qui font peur !  
Les inversions dans la langue,

Le crime paranoïaque (massacre, violence) n'est pas le sadisme (perversion, fétiche),

Le lien de répétition, à la gomme jamais aux petits oignons,

Psychanalyse et linguistique, une écriture ... à peu près

## Le principe du plaisir, ..... p 11

Le désir entre *attraction* et *répulsion*, moteurs de la répétition,  
Le champ des névroses,

*De l'autre côté* ... du principe du plaisir,

- 20 Bord et fonction du +1,  
Le principe du plaisir ... encore !  
Aller à la rencontre d'un Lacan ... qui déçoit ... !

Incorporel(le)s, imitation, mimesis, identification, libido, territoire,  
Structures de la libido dans le langage,  
(portes, bords, coupures, *sphincters*, écritures, langue, pudeur, ..)

## La greffe ! ..... p15

Aptitude à l'analyse : non-folie, et aptitude à une *greffe* de désir ...  
L'analyse comme mise au point du manque dans le manque de l'analyste,  
30 D'une rare et unique garantie, en chicane, dans l'analyse !  
Déception et greffon aux racines de l'analyse !  
La greffe freudo-lacanienne,  
Le père : Banal et exceptionnel, La fonction paternelle,

## Conseils pour *la* jeunesse freudo-lacanienne, ..... p18

Les pièges de la lecture dévoilés, à l'attention de la jeunesse !  
L'écriture comme principe d'un savoir qu'il faut inventer !  
L'objet transitionnel comme lettre,

- 40 Poudres d'embrouilles autour de Lacan,  
La psychose de l'enfant différente de la psychose de l'adulte, contrairement à la névrose !  
Où Freud et Lacan travaille la Langue ! Lettres et signifiants,  
Le long chemin de Saint Jean-Michel ... !

## Mathématiques : Cerner le réel ! ..... p21

Les Nombres : Prévalence du système de numération par position,  
La question du métalangage, qu'il y a et qu'il n'y a pas !  
Les écritures qui rétroactivement changent la parole animale,

- 50 Le Mythe comme moyens mnémotechniques pour accumuler l'expérience du néolithique,  
Les mathématiques cernent le réel et le font rentrer dans le monde,

Jouissance et clinique psychanalytique, ..... p25  
 Fantasme vs Trauma !

La jouissance se trouve dans l'insatisfaction !

La satisfaction du désir c'est ... l'insatisfaction !

La répétition freudienne (Cogito, désir, écriture/discours) : Identité et différence,  
 C'est le même et c'est pas pareil !

Clinique psychanalytique des narcoses, de l'anorexie,  
 Phallophore ou pas ? la narcose symptôme de la répétition freudienne,

60 La séparation,  $\sigma$ , (sigma),

Défilé de la psychopathologie freudienne sur la scène du cabinet !

À la recherche (improbable) du trauma ! Y préférer la *Logique du fantasme*,

Des menteurs et des menteuses. Des cons et des connes. .... p31  
 De la différence !

La stratégie dans l'analyse !

Le cas du mensonge (vérité et énonciation),

La phonction imaginaire du phallus,

Chez les con(ne)s, Freud (et Lacan) a (ont) des effets nocifs !

70 Différence et identité !

Le langage crée la différence,

Il n'y a pas de linguistique scientifique, pas de grammaire totale,

Le jeu des différences intergénérationnelles : Vieux, pépé, papy, grand-père,

Tout sur la famille du Grand-Père ... !

« *Booléomania* ». Où Aristote dérape ? ..... p35

Faire de la *logique de Boole* avec Lacan,

Les quatre logiques aristotéliennes, façon Boole,

80 La dévalorisation, le rabaissement de la parole en politique,

La responsabilité de la psychanalyse,

La duperie de l'écoute managériale,

Le *putsch* des psychothérapeutes ...

Prérequis et requis pour l'analyste,

Passe ou *pas-passe* ?

*Paspasse* !

Le narcissisme coordonne ! ..... p44

90 Parole et trauma, trait unaire, lisibilité, DI, trou,  
D.I, Enonciation, Incorporation, fonction imaginaire du phallus, fonction imaginaire du phallus  
symbolique, Narcissisme,

Pratiquer la langue des bédouins,  
L'enseignement politique de la psychanalyse dans un univers de généralisation du crime  
paranoïaque,  
Crime paranoïaque et crime de masse,

Un modèle de ségrégation : la compagnie aérienne,  
Une lecture paranoïaque ... sensée !

100

Un peu de linguistique maintenant ! ..... p48

Phonème et Lettre,

De la publication !  
Mon travail est une source utile pour votre recherche ... !

Phonème et Lettre,  
Saussure au pied de la lettre, avec Lacan et Meschonnic : la mort du Signe !  
Le phonème se réalise dans les sons de la phonétique (la phonologie), et dans les lettres.

Fonctions des nœuds et du narcissisme ..... p50

110 La théorie des nœuds, le lieu où capitonnent la lettre et la parole,  
La langage précède l'écriture et redessine le monde,  
La coordination du Narcissisme, (re),

Le futur de l'*objet retrouvé* ! ..... p53

L'étape de la séparation,  
Le retour de l'objet !  
Nous nous occupons de sexe (*désir et coupure*) et non de sexualité comme le fait le paranoïaque,  
Echec des négociations sur le sexe !

120 Mes objectifs pour le futur, ... avec et après Freud et Lacan :  
algèbre, perspectives nodales ... !, l'épais dossier de la paranoïa ! et ode à l'invention ... !  
Non s'en lire Lacan !

# La répétition,

00 :00/33 :56, (audio de mauvaise qualité avec un souffle important... en début d'enregistrement)

## Isolation des zones $\lambda_0$ , et $K_0$ !

Je reprends

130 ... ? Evidemment les formules algébriques sont plus difficiles à capter puisque c'est l'objet de ce que je veux vous expliquer, ... ? (enregistrement peu audible),

Donc j'ai expliqué la dernière fois que ce diagramme-là, que je pourrai continuer à colorer, et donc je n'ai coloré que les parties qui nous importent,

Donc je vais mettre des hachures pour indiquer quelle est la partie  $D_0$ , c'est cette partie-là,

J'ai expliqué la dernière fois qu'il y a un terme qui s'appelle lambda zéro,  $\lambda_0$ , qui est égal à la partie de petit a, qui est en dehors de S, 01 :34, (se référer au schéma ci-dessus, ), et on prend la négation de ça, ce sont ces quatre zones là, il y a quatre parties, je mets un point noir, ( pour  $\lambda_0$ ),

puis il y a quatre parties qui ont un point blanc, ici, il y a un pont blanc et un point noir ! et ici ça s'appelle  $K_0$ ,

Ça c'est  $a'$ , la négation de A, ou  $A + 1$ ,

Et la négation de ça, que j'appelle lambda zéro,  $\lambda_0$ ,  
(se référer au schéma ci-dessous, )

« maintenant .. les points c'est pas exactement ça !!? » (Enregistrement peut compréhensible)

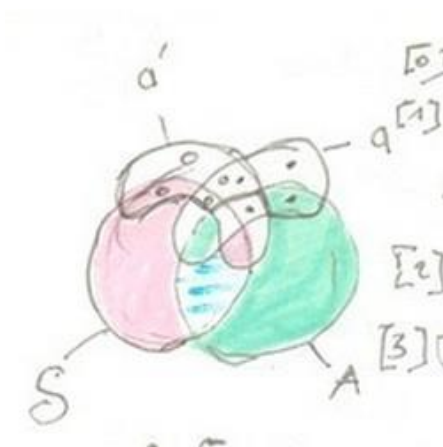
140 On commence à rentrer dans la *dialectique*, 02 :43,

Donc je recommence les points noirs qui sont les quatre zones de  $(a \wedge S) + 1$ , à l'intérieur de  $a$  et en dehors de  $S$ ,

Et il y a quatre zone qui sont marquées par un point blanc qui sont à l'intérieur de  $a'$  et en dehors de  $A$ ,

J'appelle ça  $\lambda_0 + 1$ , pour faciliter, ça c'est les noms que je donne à ces quatre zones à chaque fois,

Parce que le Domaine général de cet exercice, c'est tout ce qui est en dehors de ces 7 zones,



Il y en a une qui est commune aux deux, ( $a$  et  $a'$ ), si je fais la réunion de ces deux choses-là, et bien j'ai 7 zones, ces 7 zones je les ai hachurées.

Donc les *hachures* ça correspond à la négation de  $\lambda_0 \cdot K_0 + 1$ ,

**La dualité de De Morgan,**

Alors comment on passe de  $\lambda_0 + 1$  et de  $K_0 + 1$  au produit des deux,  $\lambda_0 \cdot K_0 + 1$ , c'est la **dualité de De Morgan**, ça s'appelle la dualité, 04 :36,

Je vais écrire sur l'autre tableau la **dualité de De Morgan**, si on a  $(\neg p \vee \neg q) = \neg (p \wedge q)$ ,

Et je fais l'union de ces deux-là, ça c'est la négation de lambda zéro,  $\lambda_0$ ,  
ça c'est la négation de k zéro,  $K_0$ ,

150 L'union de deux négations, c'est égal à la négation de l'intersection des deux termes  $\lambda_0$ , et  $K_0$  !

Et donc ici, c'est la négation du produit qui écrit l'intersection, de  $\lambda_0$  et de  $K_0$ ,



$\lambda_0$ , c'est tout ce qui n'est pas marqué d'un point noir, et  
 $K_0$ , c'est tout ce qui n'est pas marqué d'un point blanc, 05 :28,

Donc, ce que je veux vous montrer, je ne pourrai pas refaire tous ces calculs et ces exercices, je les ai rédigés, je les rédige petit à petit, pour les publier,

Je vais les mettre en ligne, sur la page (<http://jeanmichel.vappereau.free.fr/>, ), que vous pouvez lire sur *internet*, et qui a bien changée, si vous êtes allé voir cette page récemment, elle est très belle

## 160 **Les inversions des peu pacifiques masques américains qui font peur ! & Inversions dans la langue !**

Peut-être que ceux qui l'on ouverte, peuvent se poser des questions pour savoir pourquoi, je l'ai déjà expliqué ici, l'année dernière, pourquoi est-ce que je mets sur la première page un masque, (*masque de la métamorphose ...*), et si on clique sur mon **Nom**, on passe à une deuxième page, où ce masque se révèle être un masque mobile, qui peut s'ouvrir et se fermer !

C'est un masque qui se trouve en deux positions fermée et ouverte, qui sont dans *La voie des masques* de **Lévi-Strauss**, c'est le livre de **Lévi-Strauss** sur les masques, donc il est très didactique, il explique comment fonctionnent les masques le long de la côte pacifique, des deux Amériques, et il constate que dès qu'il y a une rivière, un chaîne de montagnes ou une grande plaine, dès qu'il y a une singularité géographique, les Masques des tribus avoisinantes s'inversent !

170

Et il montre qu'il n'y a que deux types de masques, :

- Les masques avec la bouche ouverte et les yeux creux, et
- Les masques avec la langue tirée et les yeux exorbités,

Et c'est très régulier le long de la côte,

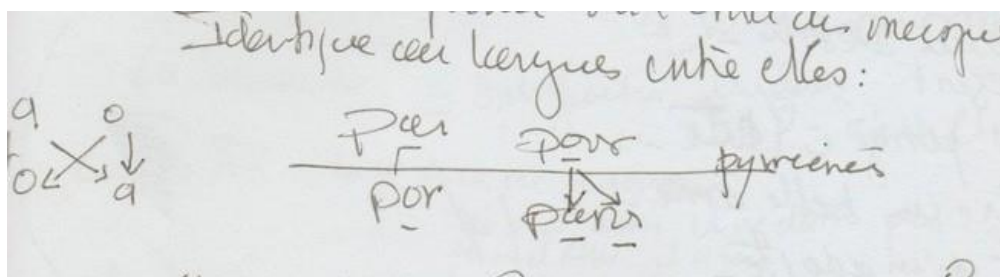
J'ai jamais vu rien, aucune conséquence qui ait été tirée de cette étude de **Lévi-Strauss** sur les masques américains de la côte pacifique, mais je vous ferai simplement remarquer que cette dialectique des masques qui s'inversent à chaque fois qu'on rencontre une singularité, et bien vous trouvez ça dans les langues, par exemple, moi, j'ai fait ce constat entre la langue française et la langue espagnole, vous avez comme ça des inversions,

180

*Par*, vous avez en français *pour*, vous voulez dire au chauffeur de taxi, *il faut aller par-là*, et *pour* ??, vous voyez que en espagnol ça se dit *por*, et *pour* ça se dit *para*, 08 :45,

Alors qu'est-ce que vous constatez, que du fait des Pyrénées, une chaîne de montagnes, le système phonologique change, c'est pas le même système que le phonèmes, entre la langue espagnole et la langue française, et vous avez ce type d'inversion !

Vous avez des inversions très connues qui sont toujours très difficiles à capter puisque c'est les mots dont le genre change, qui sont féminin en français et qui deviennent masculin ou inversement, en espagnol, et des lettres aussi,



190 On a bien l'idée que ici, c'est un **a** qui se transforme en un **o**, et ici c'est un **o** qui se transforme en deux **a**, 09 :31,

Là il y a déjà une inversion, a ... a, o ... o,

C'est ça qui est bien dans la langue, comme dit **Lacan**, le langage va produire cet effet dans la langue, le langage c'est les différences, les oppositions, o/a, et ce qui est à mon avis passionnant, dit **Lacan**, les gens, les analystes aujourd'hui, dans la zone des deux *clowns* ou *clones* ?, **Laurel** et **Hardy**, qui se disputent, ils ont publié les séminaires, ils sont tous des moralistes, ils disent : *que la jouissance c'est pas bien* ! 10 :28,

(*Enregistrement assez inaudible ...*), C'est pas bien et que le Père c'est le Père fouettard, c'est *Le monde sans limite*, **Lebrun**, c'est **Lebrun** qui l'a écrit mais c'est **Melman** qui est l'auteur !

200 Quand il a vu le succès qu'avait sa théorie d'une niaiserie totale, même lui il n'a pas osé l'écrire, il a laissé un de ses sbires l'écrire à sa place, quand il a vu le succès de librairie qu'il obtenait avec le livre, c'était il y a deux ans, c'était avant la *Résilience*,

*Le monde sans limite*, tout le monde a trouvé ça merveilleux, mais par contre lire **Lebrun**, ça lui a fait du bien : il s'est émancipé !

### **Le crime paranoïaque (massacre, violence) n'est pas le sadisme (perversion, fétiche),**

210 Et il a fait un exposé, je suis en train de lire un exposé de lui sur **Aristote** et **Alexandre** qui était pas mal ! Et sur l'Empire, il a commenté *l'Etourdit* de **Lacan**, mais l'autre il a tiré la couverture à lui, dans un livre qui s'appelle ~~Le monde ...~~ *L'homme sans attributs, sans gravité, jouir à tout prix*, 2002, et ça évoque **Musil**, (**Musil**, **Mos Burger**, l'homme sans qualité, 1937, roman, Poche, 1998), comme quoi il a bien l'idée que dans *L'homme sans qualité*, il est bien question du *crime paranoïaque*, (lire aussi [JMV23022010](#)), 11 :39, puisque **Mos Burger** a assassiné une femme, c'est le grand problème, il a assassiné une prostituée dans un terrain vague, et il la massacre !

Donc, tous les trois quatre chapitres, vous avez un chapitre de *L'homme sans qualité* qui traite des suites de cet assassinat, de la vie de **Mos Burger** dans un hôpital psychiatrique, dont le symptôme intéresse les psychiatres, mais je crois justement ils se trompent, c'est pas une affaire de Père comme ça, cette histoire de crime paranoïaque, chez **Mos Burger**, ça a occupé toute la psychiatrie dans les années trente, il y a les sœurs **Papin**, le crime des sœurs **Papin**,

220 Jean **Genet** à fait *Les bonnes*, ([lyc](#)), **Lacan** a écrit *Le crime des sœurs Papin*, ([aeiccp](#)), et ce qui intéresse tout le monde dans ces crimes très violents, c'est la question : Pourquoi tant de violence ?



Pourquoi tuer ? C'est pas seulement tuer quelqu'un, mais c'est le massacrer, le découper, atteindre le corps, alors évidemment on pourrait penser au **Marquis de Sade**, mais c'est pas de la perversion, c'est du crime paranoïaque, c'est de la psychose,

230 Alors il faut arrêter de mélanger tout, la perversion c'est défini par le *fétiche*, le **Marquis de Sade**, sans doute il y a chez le pervers sadien et sadique un fétiche, et **Lacan** est le premier à avoir démontré que le fétiche, chez **Sade**, ce que personne n'avait fait, c'était **Sade** lui-même, donc le sadique il est le pervers de son fantasme, 13 :33, ... le *fétiche* de son fantasme, il se fait l'agent du *Dieu obscure*, c'est pour ça qu'on a vu aussi des gens qui veulent mélanger tout ça, ils se sont mis en noir, comme des têtes de mort, ils ont joué les malins, eux ce sont des *paranoïaques*, mais ils veulent prendre la posture du fanfaron qui croit que à partir du fétichisme, il peut avoir quelque autorité,

Donc il y a beaucoup de confusions dans ce genre de faits !, dans les lectures qu'on peut faire, c'est pour ça que c'est assez difficile, il faut tout de même tourner sa langue cinq ou dix fois dans sa bouche avant d'en parler, parce qu'on dit beaucoup de bêtises, puisqu'on se précipite sur des lieux communs, ????, ce qui fait qu'ensuite les jeunes répètent, voyez aujourd'hui on en est à parler de la *sexualité*, *jouir*, du *genre*, on ne parle plus de sexe, on parle du genre !

### **Le lien de répétition, à la gomme jamais aux petits oignons, Psychanalyse et linguistique, une écriture ... à peu près !**

240 Donc je vous parle de la *langue*, mais voyez moi, je n'identifie pas le problème du sexe, de la différence sexuelle, de la différence phonématique, de la différence dans le *langage*, qui est beaucoup plus problématique, c'est ce que je veux étudier ici avec ces couleurs, c'est le lien qu'il y a entre cette zone rouge et celle-ci, que je dis être un lien de *répétition* ! 15 :01,

Qui est typiquement un lien de *différence* et *d'identité* problématique et *sexué* !

Alors pourquoi, *différence* et *sexué*, et bien justement parce que dans la langue, dans le langage, voyez, ici, justement ya des oppositions, ya des inversions, une chaîne de montagnes suffit à inverser des lettres, et qu'est-ce que vous constatez, c'est que ici,

Si on est crétin, si on fait de *l'informatique* ou du *cognitivism*, la *connerietivisme*, et bien voyez, avec les machines on va vous faire des codages,

250 Alors là, c'est un codage, le a se transforme en o, manque de pot, ici il y a un o et là deux a, déjà ça ne marche pas d'une manière aussi régulière, (voir ci-dessus : par/por, pour/para)

Et c'est vachement bien le r et le p, ils sont là, mais vous voyez qu'ici il y a un u, qui a disparu !

Et donc, c'est pas du codage, ça marche pas, et comme le dit Lacan de tout ce qui est *sexué*, c'est pas ce qui est pas ça, il faut être crétin de croire qu'il y a papa, maman, les hommes et les femmes, le genre, et que c'est ça la différence sexuelle, non,

La différence sexuelle, c'est le fait, comme toute différence, et c'est ce qui caractérise le désir, la jouissance, tout ce qui est freudien, et c'est ce qui va poser problème avec la *répétition*, la question

du lien du *Sujet* à son *objet*, dans le fantasme, c'est que c'est ça, mais à *la gomme, jamais aux petits oignons*,

260 Ça c'est l'expression de **Lacan** dans un texte qu'il a écrit en 1967, il dit : *C'est pas que c'est pas ça, parce qu'il dit, : C'est pas ça !, c'est le cri de la jouissance, : C'est pas ça !*

*C'est pas tellement que c'est pas ça, c'est ça !, mais à la gomme, jamais aux petits oignons !*

Et ça c'est la difficulté de ..., il faut la psychanalyse pour qu'il y ait une *linguistique*, il n'y a que la psychanalyse qui peut prendre ce : *C'est ça, mais à la gomme, et pas aux petits oignons !*

Ça il faut déjà être freudien pour arriver à faire de la linguistique, à partir du fait sexe, qui caractérise ce que Freud étudie, d'une manière apparemment très linguistique, mais qui justement parle de *l'inconscient* !

C'est-à-dire qui parle de *l'inconscient*, qui *s'écrit*, mais ça s'écrit aussi à la gomme, jamais bien, jamais au poil ! Jamais *aux petits oignons* ! 17 :49,

270 Vous comprenez, *aux petits oignons*, en matière de cuisine, quand on dit : *aux petits oignons*, ([lalanguefrançaise](#), )

C'est ce que les psychanalystes eux-mêmes ne comprennent pas, parce qu'ils font papa/maman, ils font homme et femme, et il faudrait que le Père soit le Père fouettard, on dit à l'enfant qu'il faut qu'il ait des limites, c'est des paroles de nourrices, c'est les nourrices qui disent ça, : *Ha ! ces enfants sont turbulents, insupportables, il faut leurs donner des limites !*,

C.-à-d. qu'on va les mettre dans un parc, encore quand ils sont petit on arrive à les contrôler assez bien, on va les mettre dans un parc, comme ça ils jouent, les espagnols appellent ça *corralito*, (*parc pour bébé*, ), parce qu'on a fait ça aussi avec les gens qui avaient des crédits en Argentine, ils s'insurgeaient parce qu'on a déclaré les corralitos, tout d'un coup les banques elles ont stoppé, tous  
280 les gens qui avaient des avoirs en dollars étaient gelé à cause de la crise économique ! 18 :47,

C'est une sorte de rapt ! *Corralito* !

Alors vous avez un passage dans le Séminaire sur *La logique du fantasme*, que je vous conseille vivement dans la version de l'Ali,

Ya un passage, c'est assez proche du début, c'est proche des schémas que donne **Lacan**, que mes schémas prétendent commenter !

Et on pourra revenir là-dessus, parce que Jacques **Roussille**, qui est là, a proposé une lecture de ces schémas, y'avait de l'idée, ya de l'idée, mais il faut qu'on continue, qu'on améliore le truc, !

Et dans cette leçon, un peu avant, **Lacan** il a ce passage génial, dans lequel vous avez déjà la prémisse,  
290 c'est peut-être parce qu'il l'a dit comme ça, que ça se passe comme ça, parce que c'est une prémonition de ce qu'il se passe autour de lui quand après (*Mouchage intempestif qui masque le dire de JMV* !) 19 :43, chez les deux clowns ! Il explique !

## Le principe du plaisir,

### Le désir entre attraction et répulsion, moteurs de la répétition, Le champ des névroses,

300 Donc la leçon, c'est celle du 11 janvier, 1967, qu'est-ce que nous explique **Lacan**, quand il parle de ce que les journalistes ont retenus de la *psychanalyse*, j'ai entendu ça pas longtemps que c'était un espèce d'escroc, il travaille avec les libéraux, ça n'a rien à voir avec le libéralisme, ce sont des paranoïaques,

Le mec il disait : *Ha ! Les socialistes ont découvert le principe de réalité !*, parce que avant de passer dans le *corralito*, on pense que les enfants il faut qu'ils passent du *principe du plaisir* au *principe de réalité*,

Ils ont pas lu **Freud**, justement parce que dans son *autre côté du principe du plaisir*, **Freud** découvre le *principe de répétition*, il s'aperçoit que c'est pas simple le lien qu'il y a entre : dans le désir, dans le sexe, les difficultés c'est que ça doit faire à la fois, à la fois c'est attractif et à la fois c'est répulsif !

Il faut entrer dans des structures de ce type là pour arriver à opposer les objets *fétiches* de la *perversion*, de l'objet d'une *phobie*, qui caractérise la *névrose*, **21 :23**,

Il y a toujours une *phobie* dans chaque *névrose* ! Quelle soit ensuite *obsessionnelle* ou *hystérique*,

310 Et donc **Lacan**, il nous explique, on évoque à propos de la psychanalyse, on évoque le *Principe de réalité*, **Lacan** dit ça c'est une histoire de nourrice, et pourquoi, pour la simple raison que la *réalité*, tout le monde s'en fout !

Vous pouvez aller discuter avec quelqu'un qui est anorexique, et lui dire il faut manger pour vivre, il le sait très bien, le problème c'est qu'il est pris à la gorge, c'est le cas de le dire ou à l'estomac, par quelque chose qui fait qu'il mange *rien*, il préfère manger *rien* que de se soumettre à cette réalité soit disant *utilitariste*, évidente qu'il faut s'alimenter pour vivre *avec son corps* !

C'est comme aller dire à un type qui fume et on le met sur tous les paquets de cigarettes, : *Fumer tue* !

320 Fumer nuit à vos voisins ! Alors surtout les hystériques disent : *Ha ! Oui, je suis incommodé, je fais du tabagisme passif*,

On en a fait des slogans, c'est des gens qui confondent des politiques de santé publiques et puis la position de chacun, parce que c'est pas la même chose, parce que c'est pas des problèmes qui peuvent être traités d'une manière codée !

Oui, qu'est-ce que vous avez à dire ?

**XY** : Il y a une plage dans le Sud, près de Set, le Maire a décidé de faire une plage non-fumeurs ! Je trouve ça génial !

**JMV** : C'est possible, ça vient des américains, comme on a plus le droit, depuis les lois sur les propos racistes, et antisémites, on a plus le droit de, dans le continent de la ségrégation, on a plus le droit de parler mal des juifs et des noirs, alors ils ont remplacé ça par les fumeurs !

330 New-York une ville où on ne fume plus !

Le Maire de New-York, il a déclaré ça avant le mec de votre plage !

Le mec de votre plage de Set, il doit écouter **Sarkozy**, qui veut qu'on devienne tous des amerloques genre **Bush**, c'est gênant parce que nous vivons sous le signe de la sensibilité des *vieilles dames anglaises*, parce que les américains se croient des vieilles dames anglaises,

Mais c'est pas des vieilles dames anglaises parce que ce sont pas des anglais d'abord !

Les anglais c'est très rare ! Vous n'avez qu'à voir le magnifique film qui s'appelle *Le discours du Roi*, ya pas d'autre pays, trouvez-moi, peut-être ça existe, ya pas d'autre pays ( *Si ! à Sydney !, ...* ), où on a instauré *Marvel Arch ???* , (*plutôt Speakers' Corner ? [W](#)* ), vous savez à Londres, vous avez un endroit, un carrefour, vous arrivez avec votre caisse ou sur une chaise et puis vous parlez !

340 Et personne n'a le droit, et les flics ils sont là, ils ne peuvent pas vous empêcher de parler, alors les mecs de l'Armée du Salut, ils sont mieux organisés, ils ont un escabeau, vous pouvez avoir un tribune *montable*, mais vous pouvez parler même en restant sur le sol, vous parler et ...vous écoutent, ils sont marrant parce que ceux qui écoutent interpellent ceux qui parlent !

Bon, mais *la parole* c'est quelque chose d'exceptionnelle en anglais, en Angleterre, c'est même pas des hollandais, c'est pas des américains, les américains c'est plus des héritiers des hollandais, de ce point de vue !

Les hollandais ils sont très forts, ce sont des marins, ils font du commerce, **25 :06**, ils ont pas pratiqué n'importe quel colonialisme, ils ne prennent pas le pouvoir, ils installent des drugstores, voyez, Macao, comment on appelle ça, des Comptoirs,

350

### De l'autre côté ...

Tout ça c'est des choses qu'il faudrait nuancer, commenter, c'est très intéressant et c'est pas hors de portée et ce qui est pour nous actuellement la difficulté, c'est qu'on ne lit pas **Freud**, on ne lit pas **Lacan**, parce qu'il paraît que c'est un peu compliqué !

C'est vrai que **Lacan** c'est difficile, **Freud** c'est encore plus difficile, puisque on croit que c'est simple, donc c'est pire !

Je vous l'ai dit, on traduit **Freud** avec le coude !

360 Yen a un qui a traduit *Au-delà du principe du plaisir*, le *jeinseits*, [W](#), (*Jenseits des Lustprinzips*), à l'époque toutes les langues européennes traduisent *Au-delà*, comme si c'était de la *transcendance*, alors qu'il n'a pas écrit *Das jeinseits*, il a écrit : *Jeinseits*, ça veut dire, il a écrit : *De l'autre côté, outre plaisir*,

**YX** : ça veut dire que le cas de **Nietzsche** : *Par-delà le bien et le mal. Prélude d'une philosophie de l'avenir* (*Jenseits von Gut und Böse - Vorspiel einer Philosophie der Zukunft*), c'est ... *inaudible* ...

**JMV** : C'est pas plus *Par-delà*, on préfère la *transcendance* à ce problème dialectique ! Qu'est-ce qu'il se passe de *l'autre côté* !

Quand ça se retourne ! C'est ça l'intérêt de ces *négations* et de ces calculs,

Ces calculs fonctionnent en fonction des lignes,

si vous êtes dans  $a$ , si vous traversez la ligne, là je suis dans  $a'$ , je suis dans l'espèce de haricot que j'appelle  $a'$ ,

si je sors de  $a'$ , ça devient  $a' + 1$ , c'est pour ça que cette partie que j'appelle sigma,  $\sigma$ , que j'ai essayé d'analyser ici d'une manière algébrique,

c'est ces deux zones là, et ce deux zones là, ces quatre zones que j'ai numéroté (2), c'est ça le sigma,  $\sigma$ ,



27 :06,

### 370 **Bord et fonction du +1,**

Et vous voyez que quand vous passez un bord, vous passez de l'intérieur à l'extérieur, c'est la fonction du +1.

Quand vous repassez dans l'autre sens vous pouvez rajouter un +1, c'est une algèbre où +1, +1 ça fait zéro,  $(+1) + (+1) = 0$  !

voir [Mehl](#), et [W](#), (structure), le claviste,

Donc c'est une petite *algèbre dialectique*, une *petite mathématique dialectique* auquel il faudrait s'habituer !

### **Le principe du plaisir ... encore !**

#### 380 **Aller à la rencontre d'un Lacan qui déçoit ....**

Alors je reprends sur le principe du plaisir, et le principe de réalité !

**Lacan** il dit le principe de réalité tout le monde s'en fout, il n'y a que les journalistes réacs, qui croient que les autres, leurs adversaires politiques, ont découvert le *principe de réalité*, je crois pas d'ailleurs, malheureusement, ils ne sont pas très fort en dialectique, alors qu'on est quand même dans une situation assez calamiteuse, justement ... parce qu'on ne lit pas **Freud** et on ne lit pas **Lacan**, non plus, et **Lacan** c'est embêtant, il a dénoncé toutes les erreurs des freudiens, il a expliqué ce qu'avait fait Freud avec l'IPA, tout ça, et il a fait pareil !

Alors nous on pensait qu'on avait une garantie si on était fidèle à **Lacan**, orthodoxe, comme ça on pouvait avoir une garantie des erreurs des freudiens, puisqu'ils étaient tombés dans le piège de l'IPA, de l'Église,

Et, il a fait une Église, comme **Freud**, avec sa fille ! Avec la fondation du Champ freudien, (Judith Miller, [cairn](#)),

C'est pas le clown, **Le Gendre**, je ne parle pas de l'ALI, le gendre du prophète, je parle du **Le Gendre de Lacan**, c'est les deux gendres qui se disputent, ça c'est des clowns !

La fille, c'est très important !

**Lacan**, c'est difficile à lire parce que il ne donne rien, il faut aller le chercher ! Donc il faut le lire, et puis il faut lire l'ensemble du début jusqu'à la fin, et retour de la fin jusqu'au début, et plusieurs fois pour arriver à commencer à capter quelque chose qui (*claquements de doigts ! de Jean-Michel*), **29 :12**, qui s'appelle : les *incorporel(le)s*, (gaogoa, [1](#), [2](#) ),

400

**Incorporel(le)s, imitation, mimesis, identification, libido, territoire, Structures de la libido dans le langage (portes, bords, coupures, sphincters, écritures, langues, pudeur, ..)**

On remplace les incorporelles, en faisant de *l'imitation*, on confond la *mimesis*, d'**Aristote**, (*et de Platon*, [W](#) ), avec *l'imitation*, (*Côté mimétisme animal ou comportemental, identification !?, intussusception ! [W](#)* )

**Freud** il a écrit la première théorie scientifique de la *mimesis*, aristotélicienne, c'est la *théorie de l'identification*,

410

Dans **le texte sur l'identification**, par exemple, **Freud** il dit dans le chapitre qui s'appelle : *suggestion et libido*, il dit : *L'identification c'est pas seulement une affaire de suggestion et d'imitation, il y a quelque chose que la psychanalyse a découvert qui s'appelle la libido !*

La *libido*, c'est quoi ?, c'est l'extension du territoire, c'est le *corps* et le *territoire* qui sont pris dans ce truc, qui s'appelle le *langage*, c'est une machine infernale et c'est structuré par des coupures, par des portes, par des bords, voyez-vous,

Vous avez des portes à votre chambre, à votre bureau, votre cabinet de travail, ou à votre appartement,

Les animaux ils vivent dans des terriers, mais ils ne mettent pas de portes, voyez les lièvres qui vont rouler une pierre comme les quarante voleurs, dans la caverne,

Non, les animaux ils ne connaissent pas *la pudeur*, les bords c'est la pudeur ! **30 :39**,

420

Le langage, c'est la pudeur, mais c'est très difficile à tenir, à prendre, à manier, il faut arriver à être dans le coup, c'est pas un effet de suggestion, c'est un effet de *lien social*, c'est le fait d'être branché, comme on dit en espagnol, c'est dans la *onda*, (*ambiance*), si vous êtes pas dans la *onda*, on ne peut pas capter les blagues,

Ça s'appelle les *incorporels* chez les stoïciens, et ces incorporels, les stoïciens qui avaient découvert ça ils disaient :

*Les incorporels c'est ce que l'étranger ne peut pas comprendre ! 31 :10*,

La greffe,

**Aptitude à l'analyse : non-folie, et aptitude à une greffe de désir ...**

430 **L'analyse comme mise au point du manque dans le manque de l'analyste,**

**D'une rare garantie, en chicane, dans l'analyse !**

Il faut arriver à s'imprégner, pour entrer dedans, et **Lacan** parle même d'une greffe, et il dit que si la greffe prend pas, **Freud** disait ça aussi, vous avez des patients qui viennent en analyse, si la greffe prend pas :

Il y a deux choses à mettre au point pendant les entretiens préliminaires, on pourrait même le faire dans les psychothérapies pour dériver le patient vers l'analyse, qui sort du système carcéral où on s'occupe de lui pour traiter toutes ses affaires, Non ! qu'il s'engage dans son analyse, et pour ça il y a deux conditions

440 1- c'est qu'il soit pas fou, que ce soit pas une belle âme, et puis  
2- qu'il y ait une *greffe* qui se produit, parce qu'on a très peur de ça, la *greffe*, parce que c'est la même que dans une addiction, la *greffe* c'est arriver à *faire du désir de l'analyste un objet de désir* !

C'est ça la greffe, arriver à situer que l'analyse, son analyse, c'est une mise au point de son manque grâce au manque de ce qu'on a choisi comme analyste !

Ce qui est d'ailleurs très bien, parce que comme ça un jour, ça permet, ça ne permet pas de liquider, mais ça permet de résoudre le *transfert*, cette mise au point, et donc ensuite on s'aperçoit que y avait maldonne sur la personne, et que l'analyste en question c'était pas celui qu'on voulait, et qu'on trouvera jamais la personne exacte à qui on veut parler,

450 Je pense que le mieux qu'on peut faire quand on a été analysant assez longtemps, c'est de s'apercevoir qu'on peut devenir, chercher à devenir l'analyste qu'on aurait voulu avoir pendant son analyse !

Et c'est très bon pour la suite, parce que comme ça, comme les autres qui viendront le voir, l'analyste en question, ils en cherchent un autre, c'est très bien de devenir l'analyste de sa propre expérience, parce que comme ça on ne collera pas, *il y aura quelque chose qui cloche*, et on ne répondra pas à la demande, comme on dit ! C'est une très bonne garantie !

**Déception et greffon aux racines à l'analyse !**

L'analyste *désuit*, c'est le *désêtre*, **Lacan** il a fabriqué le verbe *désêtre*, c'est : je désuis,

Si vous avez de l'oreille vous entendez que dans *désuis*, il y a quand même de la déception !

Désêtre, mais il déçoit ! (*Déçouêtre* !),

460 L'analyse doit *décevoir* sans provoquer de *passage à l'acte* ! C'est ça la difficulté de l'opération, parce que le passage à l'acte, c'est une déception, mais c'est le type qu'on met en position de grand Autre, et il tombe de haut, et bing, passage à l'acte, y se flingue, c'est arrivé à **Bérégovoy**, à cause de **Mitterrand**, à cause de problèmes financiers qui n'étaient pas très nets !

II, 00 :00/35 :03,

Donc la déception ça peut conduire au passage à l'acte et au suicide !

Il y a une responsabilité, donc il faut décevoir et il faut veiller au début que le sujet c'est pas une belle âme, qu'il considère pas qu'il doit se soumettre, se soumettre à son inconscient, qu'il n'y a de garantie que son engagement personnel !

470 C'est la meilleure garantie qu'on a dans l'analyse, c'est la position de Sujet qu'on adopte, on dit pas :  
Tout ce que je fais c'est très bien, les autres c'est pas bien,

**Lacan** parle du *Misanthrope*, [W](#), en 1948, pour parler de la belle âme, la folie, ça s'appelle *la folie*,

**La greffe freudo-lacanienne,**  
**Le père : Banal et exceptionnel,**  
**La fonction paternelle,**

Et puis l'autre chose c'est *la greffe freudo-lacanienne* !,

480 Alors ça, c'est arriver à attraper comme une addiction, le désir d'analyse et le désir de l'analyste, qui a à voir avec le désir du Sujet, le désir de l'analyste qu'il se donne, et que tout ça conduit à la déception ! 01 :04, donc il faut quand même un peu cogiter cette affaire, et c'est de la responsabilité de l'analysant, donc lire **Lacan**, lire **Freud**, on en est pas encore là,

Pour ceux de ma génération c'est trop tard, il y a des effets comme ça de suintement, vous avez vu le mec qui a voulu devenir père, il est exceptionnel comme président du FMI et il veut être banal, il n'a pas de garde du corps, ça fait qu'il n'y a pas des gens qui sont là pour le protéger, soit pour empêcher la femme de rentrer, soit pour étouffer le coup !

C'est quand même incroyable ces gens, ils sont vachement sympathique lui et sa femme, ils se baladent dans New-York sans garde du corps ! Alors qu'il est président du FMI, les flics ils sont tous sidérés,

490 Yen beaucoup qui essaient de faire des trucs comme ça, ça été le cas de **Mitterrand**, ça été aussi le cas de **Sarkozy**, qui a essayé de serrer les pognes, pas trop de gardes du corps, mais c'est très dangereux d'être dans une position aussi exceptionnelle, parce que vous avez toutes les chances si vous êtes banal et exceptionnel de prendre des coups,

Si on est exceptionnel, il faut mieux avoir des gardes du corps, si on n'est pas exceptionnel il faut être banal !

Moi, c'est pour ça que je suis banal !

Moi, je suis un *père de la psychanalyse*, banal et exceptionnel, ça n'intéresse personne mon exception, tant mieux, ça me permet à l'heure actuelle de pouvoir voyager, de pas être attaqué, bon je suis obligé de me méfier un petit peu de ceux qui sont vraiment méchants, les teigneux, yen a parmi les lacaniens, on a cru que c'était ça être lacanien, c'est d'être teigneux !



500 Moi, je suis ravi de pas les fréquenter, je me tiens le plus loin possible, je vais même jusqu'en Argentine pour pas les déranger les teigneux ! Bon, ça les dérange quand même, c'est ça qui me ravit, puisque je suis méchant, je vais pas leurs dire !

Alors donc **Lacan** nous dit, *le principe de réalité*, ça n'intéresse personne, et ensuite dans ce Séminaire, il passe à l'étape suivante, donc l'homme de farine et son stylo à bille, ils ont le monde sans limite, voyez, le père qui devrait mettre des limites, c'est-à-dire qui devrait enseigner ce que c'est que la réalité, c'est complètement crétin !

510 **Lacan** dit ensuite, les *moralistes* ils n'ont pas eu besoin de Freud pour s'apercevoir que *la satisfaction ne se trouve pas dans le Bien*, il dit : *mais ça leurs donne un air d'esclave*, il le dit très très bien dans son écrit sur **Gide**, il dit que les moralistes auront toujours un air de soumission, d'esclave, triste, *ils portent un piège à loup sous leurs jupes*, là, on sent la soutane !,

Et puis, le piège à loup c'est les dents de *la mère*, toujours est-il qu'il dit ça dans *Jeunesse de Gide*,

Et c'est **Gide** qui a lu dans **Goethe**, qu'il fallait être exceptionnellement banal, ce qui lui a permis explique **Lacan** de trouver le secret du désir, en lisant **Goethe**,

Parce que c'est Jean **Delay**, dans son ouvrage que commente Lacan, qui, il faut lire les notes en bas de page dans Lacan, aller dans Jean **Delay**, pour piger le truc, il faut lire les citations,

**Goethe** il dit : *Oui dans la vie il y a des gens exceptionnels, c'est très rare et c'est très intéressant, il y a des gens banals mais c'est pas très intéressant, mais il faut être exceptionnellement banal,*

Et ça c'est la *fonction paternelle*,

520 **Lacan**, dans RSI, beaucoup plus tard, à la fin de son enseignement, il dira : *N'importe qui doit être père, mais ce qu'il dit ne doit pas être cousu de fil blanc ! 05 :21,*

C'est ce qu'il fait d'ailleurs avec la psychanalyse, et **Freud** aussi, on traduit mal **Freud**, on ne peut même pas les critiquer ces pauvres gens qui essaient de traduire **Freud**,

La question c'est qu'on ne lit pas **Lacan**, on ne lit pas **Freud** parce que ya des truc comme ça, il faut s'imprégner du truc, donc à la fin de son enseignement **Lacan** dira que le *Père* doit parler de manière à ce que ce ne soit *pas cousu de fil blanc*, ou que ce qu'il dit ne court pas les rues.

## Conseils pour la jeunesse freudo-lacanienne,

### Les pièges de la lecture dévoilés, à l'attention de la jeunesse !

#### La lecture précède l'écriture,

#### L'écriture comme principe d'un savoir qu'il faut inventer !

540 N'importe qui peut être père, voyez c'est l'envers de l'euthanasie, cette forme d'eugénisme, qui faudrait que les pères, ya même des psychotiques, enfin des paranoïaques qui ne lisent pas, qui veulent pas lire, qui veulent pas des mots surtout sur le papier, ça change tout le temps, c'est du chewing-gum, puisque c'est le sujet qui lit qui fait la lecture,

Le sujet il change, il ne reconnaît pas son changement, dans le fait qu'il ne reconnaît pas le texte qu'il avait lu la semaine dernière, ou la veille !

Il faudrait prévenir les jeunes gens, quand ils sont jeunes, quand ils étudient, et ils veulent faire du textes, il faudrait les prévenir que c'est quand même pas simple, lire, écrire, c'est vraiment, il faut arriver à pratiquer sa propre dialectique, répondre aux questions fondamentales, qu'on se pose, c'est ce qu'on peut faire dans l'analyse, pour pouvoir lire ensuite avec bonheur les autres, 06 :45,

Tant qu'on a pas fait ça, on ne peut pas lire les autres, parce qu'on cherche des réponses à ses propres questions, et que ce que cherchent et font les autres ça n'a aucun intérêt !

Il faut inventer le savoir !

550 L'écriture a été inventée, l'écriture c'est le principe du savoir, *ya de la lecture avant même l'écriture*, et il faut *inventer le savoir* comme on a inventé des écritures.

Et puis **Lacan** il dit donc : *les moralistes, ils n'ont pas eu besoin de Freud pour s'apercevoir que la satisfaction ne se trouve pas dans le Bien*, et ils continuent à défendre le Bien,

Alors ça voyez, on passe de la version enfarinée à la version meunier, c'est le meunier qui est moraliste comme ça, il dit : *La jouissance c'est pas bien !*

#### L'objet transitionnel comme lettre,

560 Ça s'adresse aux anglo-saxons, ce sont les anglais, Mélanie **Klein**, les psychanalystes anglais, qui s'occupent des enfants, le discours ça a commencé comme ça, vous pouvez lire, c'est dans les revues, lisez ça de cette manière, c'est tout à fait passionnant, il reproche, alors que **Winnicott** a trouvé *l'objet transitionnel*, et c'est miraculeux ! (à propos de l'objet, des objets voir les cinq étages de l'objet, un schéma extrait du Séminaire l'Angoisse Tome 2, version CB, en bas de cette page -> sur [gaogoa](#), voir également la question de la Lamelle, comme objet perdu, abordée dans le cours du JMV19012010, le claviste,)),

Un type qui lit **Bergson**, qui est *vitaliste*, il s'aperçoit que les enfants ils savent faire un truc qui est presque une lettre, ça s'appelle *un objet transitionnel*, un chiffon, hop, voyez, ça c'est : *Maman, elle peut aller se faire voir avec son angoisse !*, c'est comme un paratonnerre, c'est un résonateur d'angoisse !

570 Et c'est une lettre, c'est un objet qui est entre *l'objet d'une phobie*, et *l'objet fétiche*, c'est un objet réussi !

C'est quelque chose qui s'écrit, c'est quelque chose qui commence s'écrire, ça s'écrit d'une manière contingente, on ne peut pas prévoir quand ça va s'écrire, mais ... tous ces gens qui disent que ça s'écrit pas, que c'est du bizutage, il qu'il faut blanchir sous le harnais, puis que quand on aura fait suffisamment le ménage pour les autres et bien on deviendra un dinosaure à leur place, tout ça c'est vraiment d'une nullité, vous pouvez pas imaginer !

### **Poudre d'embrouilles autour de Lacan,**

580 Alors il y a ceux qui sont arrivés à être à la place de ceux qu'ils croient être des dinosaures, c'est-à-dire **Freud** et **Lacan**, ils font des postures,

Ça se voit vachement bien, et c'est d'une niaiserie, le *meunier*, lui, en dehors de vouloir *écrabouiller l'homme de farine*, il a dû se marrer **Lacan** quand il en a trouvé un qui s'appelait *farine*, il a dû se dire : *ça c'est un bon duo* ! Il les a manipulés tous les deux ! Ils ont voulu prendre le pouvoir dans une *École*, ils ont voulu manipuler **Lacan**,

On raconte des tas d'histoires sur les tentatives de manipulation de **Lacan**, qu'il était vieux, qu'il était âgé, et qu'à la fin il était même malade, ils n'était pas sénile il avait un cancer, alors ils ont essayé d'abuser de tout ça, en attendant il se frottait les mains, et puis il y en avait même un, le meunier il a tendu un piège à l'enfariné, c'est ça qui est étonnant, le **Talleyrand** le la psychanalyse, qui gouvernait tout par sous-marins et espions, interposé, et il continue d'ailleurs !

590 Moi, je connais mes espions de l'homme de farine, ça me fait marrer, il me téléphone, : Allo ! *la bande de Möbius*, là qu'est-ce qu'il se passe, il y a une coupure ?, ça commence comme ça les relations au téléphone, il commence comme ça la bande de Möbius, et puis ... il faut aller voter, il faut aller chez Monsieur Machin, aller à telle réunion, : manipulation, 10 :36,

**Legendre**, ils ont failli le rendre fou ! Moi, j'ai vu **Legendre** il en avait deux sous-marins en train de le travailler au corps, il montait au rideau le pauvre **Legendre** au moment de la *Dissolution*,

Bon, il s'est remis depuis, comme c'est passé cette histoire de *Dissolution*, on a foutu la paix à **Legendre** et il a pu continuer à faire ce qu'il avait à faire,

### **La psychose de l'enfant différente de la psychose de l'adulte, contrairement à la névrose !**

600 **Où Freud et Lacan travaille la Langue ! Lettres et signifiants,**

Bon, toujours est-il que le deuxième il est moraliste, et il dit aux anglais : Vous vous dites que la psychose infantile, l'autisme, c'est une affaire d'osmose, de symbiose de la mère avec l'enfant, qui le tient trop dans ses bras, c'est vrai que l'intrusion maternelle, matérielle et maternelle, c'est pénible pour le même, d'ailleurs il y en a quelques un qui en souffre beaucoup,

Ça peut maintenir un certain taux de débilité, mais c'est pas ça *l'autisme*, ~~la psychose infantile~~, *la psychose de l'enfant*, pas la psychose infantile, la psychose de l'enfant,

La psychose adulte c'est pas la répétition, comme la névrose adulte est la répétition des névroses infantiles,

610 C'est pour ça qu'il faut pas parler, ça c'est encore une phrase de **Lacan**, dans le Séminaire III, sur *Les psychoses*, il dit : *Il n'y a pas de psychose infantile*,

Il est en train d'expliquer ce que je suis en train de vous dire, c'est que la psychose adulte, c'est pas la répétition d'une psychose infantile, comme la névrose adulte est la répétition d'une névrose infantile,

Et **Safouan** vient expliquer d'ailleurs ensuite, il dit : Mais alors la névrose infantile c'est la répétition de quoi ? Il doit y en avoir une plus ancienne, mais ça les fait rentrer dans la *régression*, ils espèrent que *l'anamnèse* va produire *l'abréaction*,

620 **Freud** il a parlé de ça, il a cru ça, mais **Freud** c'est pas dogmatique, il a changé, il a d'abord écrit : *Remémoration, Répétition, Perlaboration*, et si vous regardez les termes allemands, vous verrez que le mot répétition en allemand c'est fait de deux termes : *Wiederholung*, (*Wieder* : encore, *holung* : aller chercher), donc y'en a un qui est tourné vers *l'identique*, retrouver, donc la *remémoration*, rechercher l'identique, et l'autre il est tourné vers, **Lacan** le signale dans son Séminaire XI, *Les quatre concepts de la psychanalyse*, qui s'appelle pas paraît-il *comme ça*, mais *Les fondements de la psychanalyse*,

On en a parlé d'ailleurs samedi, je trouve que c'est très bien, ça confirme parfaitement .... ! 13 :10,

Mais alors donc **Lacan**, il en parle mais il dit bien que l'étymologie de *holung*, c'est « ~~aller~~ », c'est pas le verbe aller, mais : *Haler*, de « *haler la péniche* », ([cnrtl](#)), le chemin de halage, c'est *travailler dans la peine*, c'est pour ça qu'il invente, **Freud**, ce terme de *perlaboration*,

630 Donc, si vous n'êtes pas attentif à la langue allemande, vous croyez comprendre **Freud**, **Freud** il n'y a rien à comprendre, **Freud**, c'est quelqu'un qui écrit d'une manière sérieuse, en tenant compte des mots et de la langue allemande, **Lacan** lui fait la même chose avec la langue française !

Et moi, je dis aux argentins qu'ils doivent faire la même chose en espagnol, bon c'est vrai que c'est difficile, parce que même les français ne le font pas en français, les allemands ne le font pas en allemand non plus, personne ne lit **Freud**, les allemands à ma connaissance, ils ont beau être germanistes de souche, ils ne lisent pas beaucoup plus **Freud** que les autres,

Parce que c'est une forme de matérialisme du langage, du matériau de langue, que ce soit les *mots*, les *phonèmes* dans la langue parlée, ce que **Lacan** appelle des *signifiants*, où les *lettres* quand c'est la réalisation du langage dans l'écrit, il faut tenir compte des *lettres*, voyez-vous !

Et en plus c'est dissymétrique, c'est à la gomme ! 14 :28,

Donc ça peut décourager, ça décourage à mon avis tous les crétins,

640 Ceux qui sont intelligents, eux ils ne veulent pas entendre parler du *codage*, et ils disent : *allez hop !, on fait du patinage artistique !*

## Le long chemin de Saint Jean-Michel ... !

Non, il faut faire les deux, il faut être con et il faut être intelligent ! C'est assez difficile comme exercice !

**La salle :** *dentelle discrète de rires verrés ... !*

Il faut faire les deux ! Con jusqu'à la trame, voyez moi j'en suis, à vous dessiner les *cercles d'Euler-Venn*, et vous écrire des formules d'*algèbre de Boole*, c'est la trame ça !!,

C'est le chemin qui conduit *aux nœuds* ! et *les nœuds* c'est pas .. *pfuiiiiiit*, (*sifflement buccal d'oiseau de Jean-Michel* !), **15 :04**, comme ça ! Il faut les dessiner aussi ! Ya aussi la trame !

650 Et puis il faut faire des exercices, il faut se donner des exercices, moi, je ne donne pas d'exercice, mais je propose qu'on invente des exercices,

Moi, je ne donne jamais d'exercices, parce que je pense que chacun doit en fonction de sa lecture voir les questions qu'ils se posent et pour étudier il faut s'inventer des exercices !

Il faut essayer d'écrire des théorèmes qui ne marchent pas ! Il faut écrire des trucs qui ne marchent pas !

Ou, qui ne marchent pas bien ! Et puis, voir comment on peut arriver à écrire quelque chose qui tient ... la page, qui tient dans la page, qui tient à la page !

660 Et puis parler, c'est pareil, pour s'apercevoir que dans l'analyse, c'est très difficile de parler à quelqu'un qu'on a en face de soi, et de voir que justement il faut gribouiller des choses, sur le papier, moi j'en ai plein, je les tape même à la machine, c'est délicieux, bin c'est mieux, je deviens vieux, je tremble, non !, mais j'écris moins bien que mon *Apple* !, c'est magnifique, mais c'est pas de ça dont il s'agit !

## Mathématiques : Cerner le réel !

**Les Nombres : Prévalence de l'écriture du système de numération par position.**

**Avec Gödel, les Nombre, c'est du langage,**

Je parle de ça parce que je me suis procuré un livre que j'ai commencé à lire et qui s'appelle : *Les trois écritures ! Langue, nombres, codes*,

670 C'est une dame qui parle de l'écriture de la *langue*, de l'écriture des *nombres* et de l'écriture des *codes*, dans les ordinateurs, c'est quelqu'un qui est au *Collège de France*, qui est très *up to day*, (*à la page* !), Clarisse **Herrenschmidt**, ([googlebook](#), [Table des M](#), [quelques pages](#), ), **16 :36**, hop ! L'érudition conduit à s'intéresser aux ordinateurs.

Et à la fin de son chapitre sur les Nombres, elle dit quand même que ça a un côté un peu paranoïaque ... ?, Elle se trompe, elle confond les Mathématiques avec l'Arithmétique strictement, et puis dès la troisième page elle dit : Écrire la langue, y a une réflexivité dans l'écriture de la langue, qu'y en a pas dans l'écriture de l'Arithmétique, elle sait même pas *l'existence* de **Gödel** !

680 **Gödel**, c'est le type qui a montré que même en *Arithmétique*, c'est du langage. C'est une écriture des *Nombres*, d'abord les nombres, on sait pas bien ce que c'est, on sait ce que sont les *Chiffres*, la manière de les écrire, on peut croire que ensuite comme **Kant**, les nombres c'est ça, 2, ça c'est deux, mais ça c'est du baratin, c'est pas ça les Nombres, c'est pas expérimental, c'est pas synthétique comme dirait **Kant** !

Le Nombre, c'est de l'écrit, et on a écrit les Nombres dans le monde entier avec les parties du corps, pas seulement les dix doigts, on a écrit avec les coudes, les genoux, j'ai eu un livre, un cadeau sur les systèmes d'écritures fait par une anthropologue, ça a été publié je crois par Flammarion, un gros livre sur tous les systèmes d'écritures, avec un matériaux anthropologique et ethnographique énorme, et c'est impressionnant de voir tous les systèmes de numération, mais y'en a qu'un qui marche bien, c'est celui qui ressemble à un alphabet, c'est *le système de numération par position*,

690 Parce que même le système Romain, il est pourri ! À oui, il y a toujours des ambiguïtés, et il faut toujours rajouter des nouveaux caractères, vous avez besoin d'avoir un alphabet infini !

Alors qu'avec dix signes, ou deux signes, vous pouvez écrire tous les nombres sans ambiguïté ! C'est ça le système de numération par position, c'est à mon avis un argument qui fait que le *paranoïaque* considère que la seule écriture qui tienne c'est *l'écriture alphabétique* !

Ça a fait croire que le latin était une langue parfaite, alors que c'était déjà alphabétiquement grec, sans doute *une des raisons du miracle grec*,

Donc, c'est une des raisons de l'antisémitisme : Les Juifs, ils écrivent avec un alphabet, mais il n'y a pas de voyelles ! Ha ! Ba ! Ils peuvent faire ce qu'ils veulent avec le texte, faire le *Talmud*, inventer des lectures !

700 Oui, bin, justement, même avec un alphabet on invente des lectures, et la dame, elle dit que l'écriture arithmétique c'est pas *réflexif* !

Qu'est-ce que c'est que le *Théorème de Gödel*, si c'est pas montrer que c'est du langage, puisque quand vous écrivez un énoncé, je sais pas, ... d'algèbre, vous écrivez un Nombre, parce qu'il a montré, il a inventé *la numération de Gödel*, une façon de montrer que n'importe quelle écriture est une écriture numérique !

Puisque justement c'est par position, si vous avez 26 lettres, vous écrivez en base 26 !

### **La question du métalangage, qu'il y a et qu'il n'y a pas !**

710 Et grâce à ça, il a pu démontrer justement que un système qui contient l'arithmétique, un système mathématique algébrique qui étudie les nombres en même temps, il *parle* des nombres, et en même temps il *écrit* des nombres, dans les énoncés qui prétendent traiter des nombres !

Donc vous avez la structure du langage, ya nécessairement du métalangage, et s'en est pas !

Et c'est en ouvrant ce truc du métalangage, du commentaire, et en voyant comment ça se referme, parce qu'effectivement on peut faire la grammaire du français en français, la grammaire de l'anglais en anglais !

C'est ça qu'on comprend pas, c'est faire la différence qui est le *phonème*, et la différence qui est dans le langage, qui caractérise le langage, c'est qu'il y a *toujours du commentaire*, tout ce qui fait croire à la *conscience*, on croit qu'on est conscient, mais ya toujours du commentaire, mais le commentaire c'est pas une sortie hors du langage, on ne peut pas faire comme ça, hop !,

720 On ne sait pas très bien comment passer les frontières, alors que nous on passe notre temps à être justement dans cette histoire de Ouvrir, Fermer, les portes, à être dedans, être dehors, et on espère un jour sortir !

Ya des types ils viennent vous voir, et ils disent : Ha ! Moi, je voudrai m'en sortir !

Le meilleur conseil qu'on puisse leur donner c'est de dire : *Vous pourriez laisser rentrer quelqu'un, au lieu de vouloir sortir vous !*

Si vous faites rentrer le *psychanalyste* sous l'aspect de l'*objet a*, c'est-à-dire d'une fonction littérale, d'écriture, vous pouvez écrire des tas de choses, et vous allez voir, vous allez pas sortir, vous sortirez pas du monde, sauf *les pieds devant ! 21 :06*,

**La salle** : Rires roulant mâles ... !

730 **Les écritures qui rétroactivement changent la parole animale,  
Le Mythe comme moyen mnémotechnique pour accumuler l'expérience du néolithique,  
Les mathématiques cernent le réel et le font rentrer dans le monde,**

**JMV** : Mais entre-temps vous pouvez faire rentrer les trucs vachement bien, et ça s'appelle la littérature, les mathématique, si vous allez plutôt du côté de la parole, ça s'appelle le théâtre, ça s'appelle l'acteur, la musique, l'interprète, le musicien, l'instrumentiste, c'est de l'écriture qui rétroactivement change toute la parole animale, on n'est plus des animaux, les postures même ..., le fait de baver même, on bave dans le langage,

D'ailleurs justement on bave pas, parce que la pudeur exige qu'on ne bave pas trop !  
Mais on postillonne quand même !

740 On est des bêtes mais on n'est pas des bêtes ! Ça c'est-ce que ... Voyez ! ...

Même **Lévi-Strauss**, je viens de lire ses *Conférences sur l'anthropologie face aux problèmes modernes*, ( 3 conférences faites à Tokyo en 1968, pour un humanisme démocratique généralisé : *L'anthropologie face aux problèmes du monde moderne*, Seuil, [Daloz](#), ) même **Lévi-Strauss** il pousse son rousseauisme tellement charmant, jusqu'à cette erreur, il dit : *Mais le phénomène du humain doit faire partie de la Nature !*

Et pourtant il a magnifiquement démontré le contraire ! Dans *Mythologies*, (*le Cru et le Cuit* (1964), *Du miel aux cendres* (1967). *L'Origine des manières de table* (1968)), il avait entendu ça de **Jakobson**, dans *Six leçons sur le son et le sens*, que la langue c'est des différences, et il a appliqué ça aux *Mythologies* pour montrer que *La pensée sauvage*, c'est absolument pas des conceptions du monde, c'est absolument pas des représentations, c'est pas du codage, c'est des moyens mnémotechniques  
750 pour accumuler l'expérience du néolithique,

Et grâce à ça, ils ont fait des magnifiques techniques qu'on retrouve partout, avec des variations, des variantes formidables, mais qui sont les mêmes : la poterie, l'hybridation des céréales, les races de chiens, et les humains ils peuvent pas s'empêcher de faire des races d'humains, ils sélectionnent, ils mettent des portes, alors du coup, ya des traits dominants qui apparaissent dans un groupe ou dans un autre,

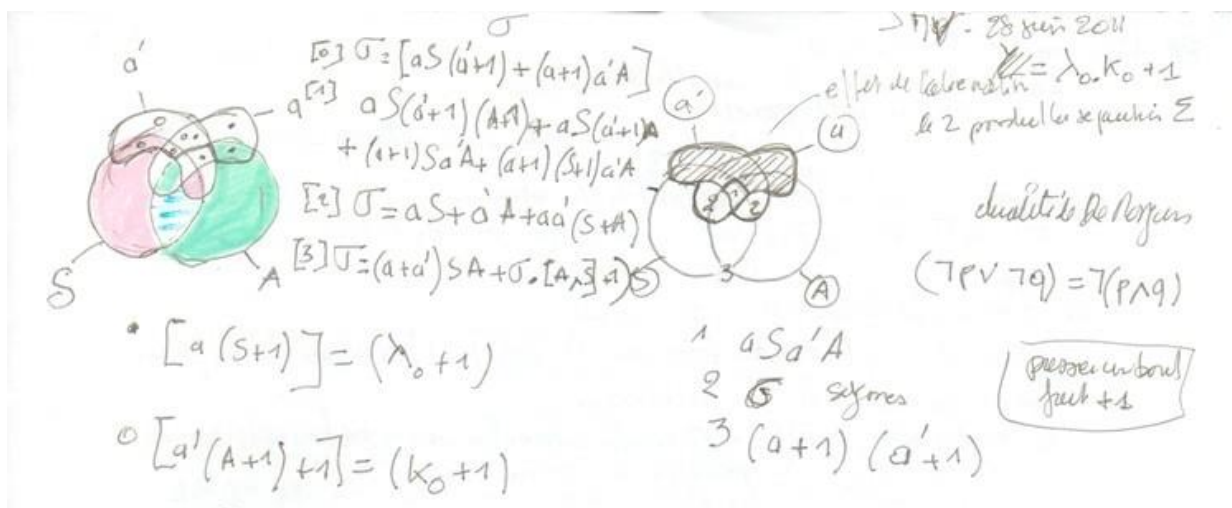
Et c'est ce qu'explique avec beaucoup de difficultés **Lévi-Strauss**, quand il parle du racisme, il a écrit de belles pages,

760 **Lévi-Strauss**, il est extraordinaire, mais il n'est pas aussi stratège que **Lacan**, il a découvert le Père, il a bien vu que le langage, c'est de la différence, et que dans cette différence il y a des choses exceptionnelles, il y a des exceptions ethnographiques, 23 :27,

Il a eu un succès fou avec l'UNESCO, quand il leur a expliqué que les races c'était simplement l'activité humaine qui diversifiait le monde, et qui diversifiait le corps, de la même manière que quand on cultive un champ, on élève des troupeaux d'animaux, on transforme le monde, on n'est plus dans la Nature,

770 On est dans un monde redessiné, ce qu'il n'a peut-être pas encore vu, c'est qu'avec les mathématiques on est passé de *La pensée sauvage*, qui était écolo et biodégradable, avec les mathématiques on est rentré dans un truc où c'est plus des moyens mnémotechniques cette écriture-là, alors c'est pour ça qu'il faudrait peut-être pas le faire, pas faire ces exercices, parce que l'écriture mathématique ça conduit à cerner le Réel, et à faire rentrer le Réel dans le monde.

Le Réel c'est ce qui est impossible à écrire, ce qu'il faut faire c'est faire des bords autour du Réel, et voir justement comment là-dedans il y a des trous, 24 :23,



Vous voyez, ici, il y a des choses où j'ai pas mis de couleurs, les choses où ya pas de couleurs, yen à deux là-dedans, qui sont à l'extérieur, et puis là, il y a le numéro 1, sans couleur, c'est un trou !

Tout ça c'est pour traiter ce petit problème de disques troués !



780 Alors **Lacan**, quand il nous dit que les moralistes, qui n'ont pas besoin de **Freud**, se sont très bien aperçus que *la satisfaction ne se trouvait pas dans le Bien*, alors du coup, si on suit **Lacan**, c'est pas *le principe de réalité* qu'il faut chercher, il faut pas se soumettre à la réalité, il faut qu'on s'en fout !,

## Jouissance et clinique psychanalytique, Fantasme vs Trauma

**La jouissance se trouve dans l'insatisfaction !  
La satisfaction du désir c'est ... l'insatisfaction !**

**La répétition freudienne (Cogito, désir, écriture/discours) : Identité et différence,  
C'est le même et c'est pas pareil !**

790

C'est pas le Bien, alors qu'est-ce que c'est **Freud** ? Et bien **Freud** justement c'est la *répétition* !

Et comment il dit ça **Lacan**, il dit : **Freud** c'est un petit écart, un petit déplacement, un quelque chose qui paraît absolument négligeable, et la formule qu'emploie **Lacan** c'est que : *La jouissance se trouve dans l'insatisfaction* ! 25 :27,

C'est une jolie formule !

*La satisfaction ne se trouve pas dans le Bien, mais la jouissance se trouve dans l'insatisfaction !*

Alors voilà, vous avez un petit problème de traduction, ou d'explicitation des termes : Qu'est-ce que c'est que la jouissance ?

Et bien, là, vous n'avez qu'à faire juste un petit effort :

800 *La jouissance c'est la satisfaction du désir*, donc, la phrase de **Lacan** ça devient à ce moment-là :

*La satisfaction du désir c'est dans l'insatisfaction,*

Ha ! Mais mon ami, ça c'est plus booléen, ça marche plus comme ça !

Bin oui, si *la satisfaction c'est l'insatisfaction* !, Comment il a commencé à faire ça **Freud** ? Regardez dans ce texte magnifique de **Freud**, qui est traduit avec le coude, le mec il s'essuie les pieds sur le texte de **Freud**,

C'est le texte sur la vie amoureuse ! *Contribution à la psychologie de la vie amoureuse*, ([I](#), [II](#), [III](#), [psycharu](#)),

Vous avez lu ce qu'il écrit **Freud** ? Il écrit : *Là où ils aiment, ils ne désirent pas ! Et là où ils désirent, ils ne peuvent pas aimer !*

810 Ça ne vous rappelle pas ce que **Lacan** dit de **Descartes** ? Quand il commente le *cogito* !

Alors je suis bien d'accord, il tourne en rond, il fait comme moi ! On ne peut pas parler autrement, on tourne en rond, on fait des ronds, on essaye de s'approcher du truc,

**Lacan**, il a écrit au tableau : *Là où je pense, je ne suis pas, et là où je suis-je ne pense pas !*

Ya des gens qui disent que **Lacan** c'est pas freudien !?

C'est peut-être pas freudien au sens où **Freud** lui il écrit, et **Lacan** il parle, mais ya la même différence entre **Freud** et **Lacan** qu'entre votre langue *écrite* et votre langue *parlée* ! 27 :13,

C'est deux langues et c'est la même !

Voilà, la différence, la différence c'est la répétition, c'est le même et c'est pas pareil !

820

### **Clinique psychanalytique des narcoses, de l'anorexie,**

Voilà, c'est ça qu'on ne sait pas faire, et c'est ça qu'on ne sait pas reconnaître, pour parler de *clinique psychanalytique*,

Vous ne pouvez pas dire à un anorexique que : *C'est la réalité, il faut manger !* C'est très con, de toute façon il ne le fera pas !

830

Alors il y en a quelques-uns qui sont très dévoués, moi j'en ai vu au début de l'année, *guigno* ?, à Buenos Aires, il y a un secteur où il y a des anorexiques, alors on leur fait des programmes de bouffe pour qu'ils arrivent à la petite cuiller à manger la becquée, puis ensuite quand ils vont au Self-service, et qu'ensuite ils rentrent chez eux, ils se font du régime, c'est à peu près les mêmes techniques que contre le tabagisme, ou l'alcoolisme, vous savez les alcooliques on les fait dégueuler des techniques pavloviennes, on les fait boire jusqu'à ce qu'ils dégueulent, et ensuite ils ne boivent plus que de la limonade avec du sirop de citron ! Au bistro ! Comme ça ils ont l'impression d'avoir un verre de vin blanc !

840

Et bin, ces mecs-là, quand vous les bousculez au bistro, ils vous cassent la gueule ! Si vous leurs marchez sur le pied vous allez voir, quand ils sont bourrés, quand ils boivent ils sont très joyeux, ensuite ils sont un peu chiant, ils sont fou en plus, c'est sûr qu'ils sont fous ! Bon, ils sont là, ils parlent beaucoup, et puis quand ils sont bien bourrés ils finissent pas se casser la gueule, tomber, mais le problème c'est que quand ils sont réadaptés, alors là, ... vous ne pouvez même pas leurs adresser la parole !

Puisque l'alcool, c'est évident qu'il y a un lien entre l'alcool et la vérité, beaucoup de ces narcoses c'est pour essayer de soulager la bandoulière, le fait de porter le drapeau, le *phallus*,

C'est **Lacan**, qui parle de la bandoulière, c'est de la phobie, toutes ces addictions, ça relève de la phobie, le petit **Hans**, dit **Lacan**, il est marié avec son *fait-pipi*, il supporte pas la *bandoulière*,

### Phallophore ou pas ? La narcose et l'anorexie, symptôme de la répétition freudienne,

Donc pour soulager la *bandoulière*, il y a la *narcose*, mais le problème c'est qu'est-ce que c'est que la *bandoulière* ?

C'est un joli mot de **Lacan**, mais qu'est-ce que c'est que d'avoir un *phallus* ou pas !

850 Bin, c'est *pareil*, mais c'est quand même *différent* !

Alors ça c'est quand même vachement difficile, vous ne pouvez pas parler avec ces gens-là si vous n'avez pas une idée de ce que c'est que la *répétition freudienne*,

Dire à un anorexique, *il faut bouffer, c'est la réalité*, ou lui dire *c'est pas bien de pas manger*,

Votre satisfaction ... et bien l'anorexique il ne sait pas qu'il est en train de dire un truc qui le dépasse complètement lui-même, il est en train de dire que même le sein qui est comme un espèce de ballon, l'*objet oral* qui est tout con, il n'y a rien de plus ballon qu'un sein,

Il y a des femmes qui ont de très beaux seins, moi j'aime beaucoup, parce que je suis un peu névrosé, mais le problème c'est que l'anorexique il veut démontrer que même *le sein* qui est pourtant, c'est pas la même chose que la musique d'Opéra, et bien ça peut être *un objet du désir* ! ( ? ), 30 :34,

860 Et on peut avoir une relation avec l'aliment ou avec le sein, qui est non négociable ! Qui est absolue !

### La séparation, $\sigma$ , sigma,

**Lacan**, il dit, *absolu*, ça veut dire *séparé* !

Et moi, je suis en train de traiter de la *séparation*, avec ces trucs-là,

→ 28 juin 2011

$[0] \sigma = [aS(a'+1) + (a+1)a'A]$

$[1] aS(a'+1)(A+1) + aS(a'+1) + (a+1)Sa'A + (a+1)(S+1)a'A$

$[2] \sigma = aS + a'A + aa'(S+A)$

$[3] \sigma = (a+a')SA + \sigma[A, A] + a$

1  $aSa'A$

2  $\sigma$  symes

3  $(a+1)(a'+1)$

pression un bon fait + 1

dualité de Nozjans

$(\neg P \vee \neg Q) = \neg(P \wedge Q)$

le 2 produit les 2 parties  $\Sigma$

effet de l'aliénation =  $\lambda_0 \cdot K_0 + 1$

J'ai parlé de l'*aliénation* pour hachuré les zones qui sont en haut, ça c'est l'effet de l'aliénation, dans ce que j'ai expliqué, ceux qui n'ont pas suivi les cours précédents pourront le lire, parce que je rédige tout ça, l'aliénation ça produit ces hachures,

870

Et la *séparation* c'est produit par ces deux zones que j'ai notées en numéro deux, (2), et dont l'expression c'est sigma,  $\sigma$ , ??? ... une analyse du sigma, 31 :16,

Sigma,  $\sigma$ , ça se décompose en deux parties, vous voyez bien qu'il y a deux parties, cette partie et cette partie,

Y'en a une qui s'écrit à l'intérieur de a, de S et en dehors de a', et on cause pas de A ? Pourquoi ?

Parce que A c'est ce qui sépare cette zone en deux !

On est dans A, dans le cercle A, en dehors du cercle A, c'est pas important parce qu'on est dans ces deux zones là, mais ces deux zones là, celle-ci, de deux zones, atomiques, cette zone complexe, elle est à l'intérieur de a, et à l'intérieur de S, S c'est le grand cercle qui est là !

880 Donc voyez, ces deux zones là, elles sont indifférentes à la frontière A, et ces deux zones là elles sont indifférentes à la frontière S,

C'est pour ça que S n'apparaît pas là, et que A, n'apparaît pas là !,

Ça c'est l'écriture de deux zones, et pour vous faire comprendre l'écriture des deux zones, j'ai décomposé les deux zones qui sont là-dedans, je les ai mises (a + 1) A,

Dans A, en dehors de A, c'est a S (a' + 1), et dans a dans S et en dehors de a', tout ça c'est bien dans A, c'est dans S, et en dehors de a', puisque a' c'est l'autre haricot, et c'est indifférent à A,

Donc ça c'est deux zones que j'ai écrit en dessous, et ça c'est deux zones que j'ai écrit ici, en dessous, voyez, et c'est par rapport à S,

890 Ce truc-là, cette zone numéro deux, (2), ce complexe de deux zones atomiques, c'est indifférent qu'on soit dans S ou en dehors de S !

Mais on est dans a', on est dans A, et on est en dehors de a, on est en dehors de a, on est dans a', on est dans A !

Voilà, il faut se la raconter ! Il faut faire des cours !?, Apprendre à lire, et à écrire des mathématiques, c'est une écriture silencieuse, mais faut quand même parler !

Et Lacan c'est génial, parce que c'est quelqu'un qui s'aperçoit que même ce qu'il fait en silence, quand il fait des maths, et bien ensuite il en parle dans son Séminaire et donc **Lacan**, il a bien vu le grand écart qu'il y a entre la parole, et l'écrit mathématique,

Alors que **Freud** il est dans l'écriture de la langue !

**Lacan** est aussi dans l'écriture de la langue, mais il dit qu'il n'écrit pas bien,

900 **Lacan**, c'est la psychanalyse parlée, *dédogmatisée*,

**Freud** c'est la psychanalyse écrite !

Et c'est la même, et c'est pas pareil !

On peut tout traduire, mais en plus il y a des trucs qui sont à la gomme,

Donc, tout ça ça nous conduit à une logique où vous pouvez voir, que **Lacan** il commente **Freud** voyez-vous,

Allez dans les textes des *Puf*, ça ils l'ont bien traduit : *Là où ils aiment ils ne désirent pas, et là où ils désirent ils n'aiment pas !*

Vous-êtes bien d'accord que dans *la logique du fantasme*, c'est la formule qu'il prend pour **Descartes** :

910 *Là où je pense, je ne suis pas, et là où je suis, je ne pense pas !*

Et bien ce que je suis en train de vous dire, c'est que c'est déjà dans **Freud**, ce que dit **Lacan**, à propos du *Cogito* cartésien,

Voilà, alors **Lacan**, c'est emmerdant ! Pourquoi il ne nous dit pas que c'est dans **Freud**, et il ne nous pointe pas du doigt ça, et bien **Lacan** il vous dit : *Si vous voulez suivre mon enseignement, mes Séminaires, lire mes Écrits, et bien il faut lire **Freud**, mais je vais pas vous mâcher le travail,*

Je vous dis, c'est pas donné !

**Défilé de la psychopathologie freudienne sur la scène du cabinet !**

**À la recherche (improbable) du trauma ! Y préférer la *Logique du fantasme*,**

920 Et tous les autres ils sont là, en plus ils veulent convenir, alors moi !, même les analysants, depuis trente-cinq ans, je vous dis, j'ai vu défilé chez moi, toutes les fausses pistes de **Freud**, des gens qui viennent, ils veulent être **Dora** !

III, 00 :00/ 31 :53,

Des *hystériques*, qui essayent d'être *hystériques* comme **Dora**, ils veulent me prouver qu'ils vont trouver par le souvenir, la scène primitive, ils veulent être *l'Homme aux loups*, alors ils sont là, ils attendent *l'abréaction*, voyez ! Bon, moi, je ne commets pas l'erreur de leur dire : *Dans quinze jours c'est fini !*

930 Je suis pas comme **Freud**, j'ai appris avec **Freud** qu'il avait vachement bien pigé ce que c'était que le trauma, c'était la *non-contingence*, c'est le non-respect de la *contingence* !

Et donc il a merdé avec *l'Homme aux loups*, mais son erreur grave même, qu'on pourrait considérer comme une faute grave, qu'est-ce que vous voulez, c'est comme ça que ça se *découpe* ? *découvre* ?  
00 :36,

Il cherchait la raison du trauma dans *la scène primitive* du coït des parents, c'est sans intérêt dit **Lacan**, le trauma ?, il faudrait faire une ribambelle d'expériences, pour arriver à décider si vraiment l'enfant il a vu ou il a pas vu (*le coït ...*),

Non, il vaut mieux passer de la recherche du *trauma historique*, il vaut mieux passer à *la Logique du fantasme*, et vous allez voir que tout ça dépend de *textes*,

C'est des choses qui se sont produites ou qui ne se sont pas produites !

940 C'est sûr que vous avez un aspect de la répétition qui est impressionnant pour le thérapeute un peu naïf, c'est sûr que vous avez au travers des familles par exemple : une *gifle*, **Lacan** dit ça dans *l'Etourdit* : *Une gifle qui a été donnée un jour par la fille au père, elle a giflée son père, alors vous retrouvez ça ensuite dans toutes les générations suivantes,*

Mais laissez-les un peu apprendre à lire, ces gens-là, et puis elle va finir par le dire elle-même ! Que ya sa grande tante, ou sa grand-mère, ou son arrière arrière grand-mère qui a giflée son père, et que sa grand-mère a fait pareil ! Et que sa mère a fait pareil ... voyez !

Moi, ma grand-mère quand elle a voulu divorcer de son mari, elle a dit à son père : *Je divorce* ! Et son père il a dit, c'était à Madagascar, voyez *pays colonial*, **01 :59**, le père était un notable, la colonie, ce monde horrible que vous pouvez lire dans le *Voyage au bout de la nuit*, **Céline** quoi ! La  
950 *colonie*, c'est pire que les *sous-préfectures*, **02 :11**, ...

Et donc ma grand-mère, elle a dit à son père : *moi, j'en ai marre de cet opiomane, je me barre avec les enfants, je me fais rapatrier ne troisième classe, je divorce* !

Le père il a dit : *ça ne se fait pas dans la famille* !

C'est pas mal !

Alors la grand-mère elle a répondu : *Bin, je commence* !

Du coup, sa fille a divorcé, sa petite fille et ma sœur ça a divorcé ! Bon, je sais pas ce que fera ma fille ?

Je ne sais pas ce que fera la fille de ma sœur ? Bon, voyez, ça se répète !, mais on va pas quand même appeler les pompiers, ou faire sonner la chorale, parce qu'on ..., c'est vrai qu'il y a de la contrainte,  
960 mais la première chose en plus c'est de ne pas dire que ça ne me concerne pas, ce qu'ont fait les autres avant moi !,

Mais c'est de dire que maintenant c'est mes oignons à moi, c'est pas les leurs !

C'est : *Là, ou ç'était, Je dois advenir* !

970

Des menteurs et des menteuses. Des cons et des connes.

De la différence

**La stratégie dans l'analyse !**

**Le cas du mensonge (vérité et énonciation),**

**La phonction imaginaire du phallus,**

**XY** : En fait ce qui n'est pas dit, transmis, ce qu'on ne peut pas découvrir, ça donne l'inconscient,

980 **JMV** : Non, non, dans *l'inconscient* (*Lettre I, Inconscient, sur gaogoa,* ) il y a une chaîne de déterminations, mais le problème c'est que le psychanalyste il n'en a rien à faire, c'est justement pas un thérapeute, il faut que le sujet le lise lui-même ! C'est lui qui fait son analyse, c'est pas l'analyste qui fait l'analyse de l'analysant !

Le problème qui est difficile c'est que en plus, il faut pousser l'analyse jusqu'à ce que le sujet apprenne à lire, et pour apprendre à lire, il apprend à écrire, il apprend à parler, il parle, il écrit, et il lit,,

Et que, on ne sait pas très bien ce que c'est que ces choses-là, contrairement à la dame qui écrit les Trois écritures,

C'est magnifique *l'écriture*, mais c'est aussi magnifique la *parole*, les animaux parlent et *l'écriture* c'est *inventé* !

990 La *parole* ça concerne la *vérité*, dans la parole il y a la question de la vérité, ça les anglais ils connaissent très bien, pas les français, pas les continentaux, ils sont plutôt théâtre, pas toujours très bon théâtre, c'est plutôt la flambée, ?,

Les américains, alors les américains ils essayent de faire anglais, en ayant une espèce d'attention à la parole, alors vous avez qu'à voir les *histoires juridiques* en Amérique, comment ça se passe, la parole joue certainement un rôle, un tel on l'accuse, parce qu'il a menti, vous avez vu Clinton, finalement on s'en fout qu'il joue avec des cigares et sa secrétaire à faire des saloperies, le problème c'est qu'il a menti, bon !

C'est pas rien ! En France vous pouvez mentir, on s'en fout ! On cherchera à démontrer par les faits que vous avez menti, mais pour rétablir les faits, on s'en fout de votre mensonge !

Le mensonge c'est révélateur de la dimension de quoi ? Que la vérité tient à l'énonciation !

1000 **XY** : en plus il a menti, nécessairement !

**JMV** : Bien sûr, mais les anglais ils sont beaucoup plus fort que ça, bien sûr qu'ils s'intéressent à la parole, et qu'ils sont très attentif à la parole, mais c'est une façon unique, parce qu'il y a quelque chose dans la langue anglaise qui s'appelle *freedom*, (libre, libération, indépendance, ...) et *liberty*, (individuelle)

Ici, ils nous font une espèce de soupe dans *Internet*, les conditions de *Privacy*, on va vous protéger votre vie privée, voyez,

Nous, la vie privée, on la protège par, ya des lois et on trouve que c'est très bien le mensonge, que c'est même nécessaire, de toute façon c'est nécessaire, mais surtout le mensonge ce qui est extraordinaire, c'est ça qui fait que les anglais sont extraordinaires, c'est qu'ils sont très attentifs mais pas cons, avec cette histoire de parole !

1010

C'est pas : *t'as menti*, ou *t'as pas menti*, c'est *vrai* ou c'est *faux*, c'est la *vérité* !

Si vous allez de l'autre côté, ... alors jusqu'à maintenant personne ne s'est aperçu, que **Lacan** avait découvert que ça s'appelait : *La fonction phallique*, et que c'est ça la raison de *l'autisme*, (R.Lew écrit fonction : *phonction*, pour rappeler l'aspect phonatoire de la fonction phallique, le claviste),

Les parents ne s'entendent pas crier ! Les parents ne s'entendent pas parler ! Ils mentent ou ils ne mentent pas, mais de toute façon ils ne tiennent pas compte de *l'énonciation*,

Qu'on dise reste oublié derrière ce qui se dit dans ce qui s'entend, L'étourdit,

Tout le monde s'en fout du fait qu'on parle !

Mais moi, je sais que je parle, en ce moment je suis en train de parler, c'est la différence, je sais que je fais le beau, et la parade, c'est la même chose que de déterminer mon territoire libidinal, comme ça pour pouvoir faire un cycle sexuel,

1020

Seulement le problème c'est que je suis dans le langage et que le langage il a fait péter ça, et que cette *fonction imaginaire du phallus*, et la parade sexuelle, tout le monde nous bassine avec le phallicisme, des mecs, et des bonnes femmes, c'est pareil !

De tout façon tout le monde s'intéresse au *phallus* !, c'est quand même, alors justement comment en parler bien ? 06 :53,

**Chez les con(ne)s, Freud ( et Lacan) a (ont) des effets nocifs !**

1030

**Freud** il a écrit un texte dans *La psychologie de la vie amoureuse*, (voir bibliographie) qui est traduit avec le coude, on s'en sert comme une serpillère,

*Sur le plus général des rabaissements de la vie amoureuse*, il dit : *Le plus général*, et c'est déjà un texte, ça vaut à **Lacan** une exclamation, à la fin, il dit, parce que après ce texte sur *Le plus général des rabaissements de la vie amoureuse*, il a écrit *Le tabou de la virginité*, et **Lacan** dit : *Quand on voit comment Freud l'introduit* !?

Et bien moi je vous pose la question, : Est-ce que quelqu'un pourra un jour faire un texte, avec le texte de **Freud** en allemand, le lire et nous donner un texte, où il n'y a pas seulement ce petit problème de logique : *où on aime, on ne désire pas*, ou : *Là où on désire on n'aime pas* !

Ça c'est pas le plus compliqué, un texte où on commencera vraiment à parler du rabaissement de la vie sexuelle, chez l'homme !

1040

Du fait qu'il s'agit pas seulement de dire que les femmes qui sont femmes, c'est quoi ? C'est des putes ! C'est à peu près ça !



Le plus commun des rabaissements c'est ce qu'on croit comprendre dans le texte, c'est que les mecs ils disent que leur mère est une sainte, leur sœur, ou ils leurs cassent la gueule, et que sinon, les autres c'est toutes des salopes,

Freud il commence à écrire là-dessus, et bien moi je vous dis qu'en allemand, lisez le attentivement, regardez la rhétorique de **Freud**, c'est pas si simple !

1050 Et que c'est peut-être un chemin, dans **Freud**, pour aller vers cette question qui fait dire à **Lacan**, :  
 Quand on voit comment il introduit cette question du *Tabou de la virginité*, avec les marieurs, les comptes à régler avec le père, avec toutes ces histoires, tout ça qui a donné toute la sexualité américaine des années 1940, les nombreux divorces, les femmes américaines elles croyaient qu'il fallait devenir freudien, alors elles se sont mises à divorcer à tour de bras, avec le Droit américain en plus, ça donne des pensions alimentaires en plus, et on croit expliquer ça par-là !

Non !, Le problème est beaucoup compliqué ! Chez les cons, **Freud** il a des effets nocifs ! Et on le reproche à Freud, bon **Lacan** aussi ! C'est tout !

### Différence et identité !

Le langage crée la différence,

Il n'y a pas de linguistique scientifique, pas de grammaire totale,

1060 Le jeu des différences intergénérationnelles : Vieux, pépé, papy, grand-père,

Tout sur la famille du Grand-Père ... !

Moi, je ne veux pas les sauver, mais je dis simplement, c'est pas à prendre d'une manière rigide et dogmatique, je vous dis, il faut arriver à être très con, et en même temps il faut faire preuve d'un petit peu de (*claquement de doigt de JMV*), il faut arriver à capter quelque chose ! (*claquement de doigt de JMV*), 09 :16,

1070 Et ça quand même, cette histoire de répétition, c'est le truc le plus difficile à capter parce que d'abord c'est mal traduit dans **Freud**, et même si vous pouvez le lire en allemand, mon amie Suzanne **Omech**, ?, qui est germaniste et de langue allemande, germanophone, elle est obligée de répéter les mêmes conneries que **Le Meunier**, dans l'École de Paris, et du coup elle ne comprend rien à **Freud**, de temps en temps elle fait une remarque qui est intéressante, elle n'arrive pas à se dépatouiller de *Analyse finie, et analyse infinie*,

Vous pouvez pas comprendre le texte de **Freud**, pourquoi, **Freud** a écrit, *endliche* et *unendliche analyse*, *Die endliche und die unendliche Analyse*, (*L'analyse avec fin et l'analyse sans fin*, 1937, Résultats, Idées, Problèmes, Tome II, anciennement : *Analyse terminée, analyse interminable.*), et bien parce qu'il a écrit un autre texte qui s'appelle *unheimlich*, (*l'inquiétante étrangeté*), (*L'inquiétante étrangeté* 1919, in *Essais de psychanalyse appliquée* & dans *L'inquiétante étrangeté et autres essais*), et dans *l'unheimlich*, c'est *Un sens opposé des mots primitifs*, ([psychanalyse](#),) ce qu'a voulu dénoncer **Benveniste**, ([W](#)), en disant que **Freud** se trompait ! Et que **Abel** était un mauvais linguiste, c'est vrai !, 10 :12, d'ailleurs, et que **Freud** se trompait !

1080 **Lacan** dit : des *Gegensinn (der Urworte)*, (*sens opposé des mots primitifs*), des sens opposés il y en a plein la langue arabe, en arabe, ça fuse, et donc **Benveniste**, il a raison **Benveniste** de dire qu'il n'y a

que de la *différence*, mais c'est pas parce qu'il n'y a que de la différence justement, même **Benveniste** ne le comprend pas : C'est que ça fait de *l'identité* !

Et que ce n'est quand même pas simple cette histoire de différence et d'identité,

Je vous dis, la ressemblance c'est pipeau, si je suis le fils de mon père, et le père de mon fils, c'est pas parce qu'on se ressemble biologiquement !

Ça c'est parce que : le fait qu'on est déjà très très marqué par la famille, parce qu'on a été ségrégué, alors on fait partie des européens, on a pas le teint jaune ou la peau noire, alors que ça pourrait très bien se produire, ça pourrait se reproduire dans toute espèce !

1090 *C'est le langage qui a créé ces différences !*

Mais c'est pas les *ressemblances* qui sont pertinentes, c'est le fait que pour apprendre sa langue, mon fils il a besoin de se débarrasser non pas de son père, c'est pas un crime, ça c'est tordu dans **Freud**, le crime, le *meurtre du Père*, ça va donner de la culpabilité, et ensuite il va inventer le *Surmoi* pour essayer d'expliquer ça,

Il est courageux **Freud**, parce qu'il essaye toujours, il est généreux, il essaye de développer des raisons, et des raisonnements,

Mais c'est pas un crime ! Le fils, l'enfant, il faut qu'il fasse comme le *linguiste*, qu'il essaye de réinventer la langue, et qu'il étudie comme un linguiste ces trucs-là, et il fait des erreurs,

1100 Et don chaque génération parle une langue différente et en frottant sa langue avec la langue des autres générations, s'il lit un peu de littérature, il peut faire une nouvelle langue, il peut faire une nouvelle littérature, et c'est pour ça qu'il n'y a *pas de linguistique scientifique, ya pas de grammaire totale*, parce que la langue c'est un objet qui est tellement formidable, d'une *souplesse* et d'une *rigidité* en même temps, que ça change tout le temps, chaque génération elle fait une nouvelle danse, une nouvelle musique, une nouvelle peinture, et elle parle une nouvelle langue !

Et les vieux ils comprennent pas ! Et d'ailleurs les jeunes ils disent *les vieux* !

Avant on ne disait pas *les vieux* !

Moi, quand j'ai eu des enfants, j'étais pas si vieux que ça ! Maintenant, je suis vieux ! Je suis grand-père depuis deux semaines, maintenant j'ai demandé à toute la famille de m'appeler *grand-père* !

1110 J'en ai marre qu'on m'appelle Jean-Michel ! Ils ne veulent plus m'appeler *papa*, ma fille le dit encore un peu : *mon père*, dans des courriers, quand c'est sérieux elle dit, *mon père* !,

Sinon, ils m'appellent par mon prénom, ça ne me dérange pas mais je trouve que *grand-père* c'est bien !

Je voudrais pas qu'il m'appelle *pépé* ou *papy* !

**La salle** : Eclats bruyants de rires débridés !

**JMV** : Pas de pépé, papy, les onomatopées c'est pas ça, mais grand-père je trouve que c'est bien !

Le vieux c'est moins bien !

Le vieux .. c'est beau !? Vous trouvez ! C'est votre génération ! Vous n'êtes pas de la même que la mienne, moi je trouve pas ça beau, le *grand-père* c'est mieux !

**XX** : Ya *Super* !

1120 **JMV** : Ha si vous allez là-dedans, il y en a plein, des façons de parler, Justement si j'étais du midi, le *pépé*, il l'appelle comment ? Ils l'appellent *papé* ! Si j'étais breton, (*tad-kozh*), je dirai autrement, basque je sais pas comment on dit, (*aitona*),

Mais le problème c'est que je suis un parisien sous-développé, culturellement, j'ai que *grand-père* !

....

Moi, je parle de ma vie comme **Freud** et **Lacan** m'ont appris, il vaut mieux prendre des exemples chez soi que chez les autres, chez les analysants, pour avoir l'air de les nommer et de savoir tout à leurs places,

Moi, je ne parle pas de mes analysants ou de mes patients, moi, je parle de mes affaires de famille à moi !

1130 C'est mon fils qui a eu un fils, et donc encore un petit Vappereau de plus, et c'est pas fini, et ils lui ont donné le nom de mon frère ! Ce qui me touche beaucoup !

« *Booléomania* » ! Où Aristote dérape !

**Faire de la logique de Boole avec Lacan,  
Boole étudie la Syllogistique (du Sujet), d'Aristote,  
La multiplication des logiques ...**

1140 Alors tout ça c'est pour vous dire qu'il y a de la *logique* dans cette histoire, et que le problème, c'est exactement ce que dit **Lacan** à ce moment-là ! Dans *La logique du fantasme*, il le dit très bien :

Il faut faire de l'*Algèbre de Boole*, mais c'est pour s'apercevoir qu'il faut la laisser à sa place, il est pas question de faire une logique contre la *logique de Boole*, il faut faire de la *logique de Boole* et développer les conséquences, alors là, personne fait ça ! Ya que **Lacan** !

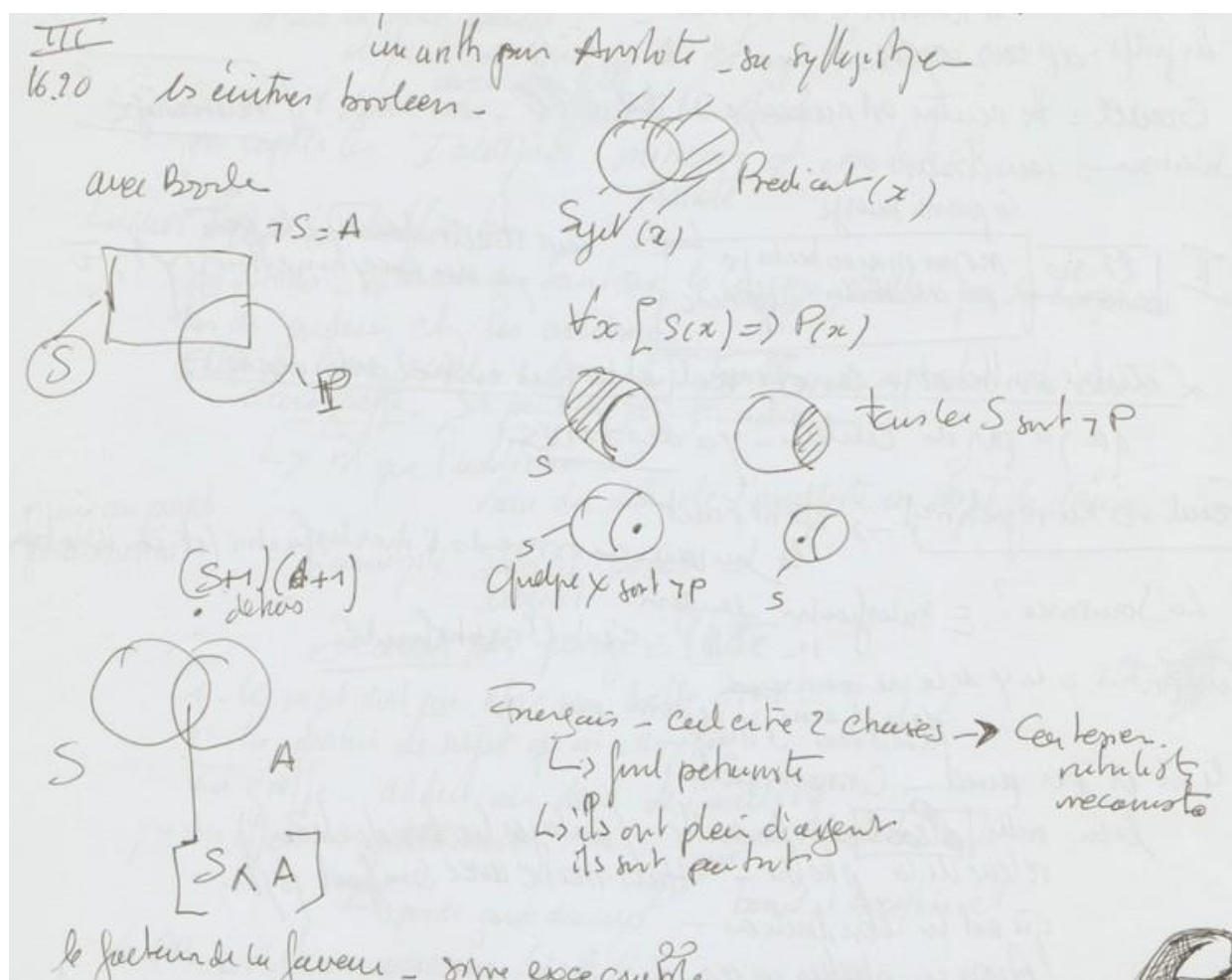
Tous ils sont intimidés par les philosophes, voyez, **Boole**, il essayait d'écrire une *arithmétique* pour la *Syllogistique* d'**Aristote**, il s'est aperçu que dans **Aristote**, il n'y avait pas de *grand Autre*, que tout se passait à l'intérieur du *Sujet*,

1150 Donc lui, George. **Boole**, [W](#), au lieu de quatre *énoncés catégoriques*, ( A, E, I, O,) (**Aristote**, [W](#), [gaogoa](#) ), il en donne *huit*, il y a tous ceux qui sont dans le *Sujet*, et tous ceux qui sont *non dans* le *Sujet*, qui sont *non-sujets* ! 15 :43,

C'est ? *lourd* ?, *beau*, ? ... Grossièrement ! Mais nous on a un problème de plus à résoudre, c'est que nous c'est pas seulement son *Sujet* et son *Autre*, de **Boole**,

L'**Algèbre de Boole** c'est très bien pour ça ! Mais la difficulté que j'ai avec ces *écritures booléennes*, c'est justement d'introduire les *nœuds logiques*, pour parler de l'*intersection* du *Sujet* et de l'*Autre*,

Donc ça fait que j'ai pas deux logiques, une *logique aristotélicienne* d'un côté et une autre **logique** ??? *inaudible*, (Booléenne ?) de l'autre, **16 :10**, deux syllogistiques équivalentes !  
J'en ai quatre (logiques)! Voyez !



1160 Quand vous avez le *Sujet* et l'*Autre*, hein !, voyez, l'**algèbre de Boole** c'est comme le tableau, (*rectangle haut gauche*), ya rien, alors dans ce rien si vous mettez un rond, (P), et bien vous avez ce qui est dedans, et puis ce qui est dehors, **16 :34**,

Ça se passe là-dedans !

Ce qu'on découvre, on ne fait pas attention à ça, mais dans **Aristote** si vous écrivez les énoncés catégoriques d'**Aristote**, aristotéliens, avec un prédicat et un sujet, le Sujet et le prédicat,

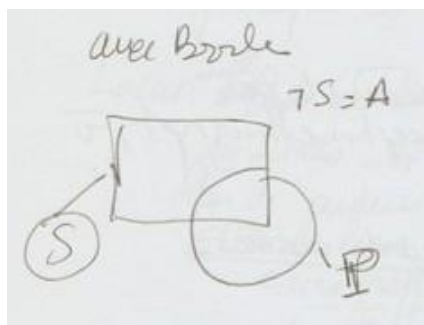
Vous avez un Sujet  $x$ , et un Prédicat  $x$ ,  $S(x)$ ,  $P(x)$ , ( ci-dessus en haut à droite), 16 :58,

*Tous les grecs sont mortels.*

Alors c'est quoi ?, c'est : Quel que soit  $x$ ,  $\forall x [ S(x) \Rightarrow P(x) ]$ ,

1170 Et bien si vous développez les quatre énoncés catégoriques, vous allez voir que jamais on ne parle de ce qui se passe autour ! 17 :13,

**Pourquoi ?**



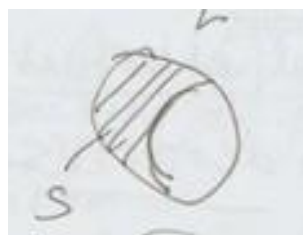
(pour faciliter la lecture, convertir le rectangle  $S$ , ci-contre, en un cercle ! Le claviste,)

Parce que rien que dans le cercle ici,  
tous les  $x$ , tous les  $S(x)$  sont  $P(x)$ ,  
 $\forall x [ S(x) \Rightarrow P(x) ]$

ça veut dire quoi ?,

ça veut dire qu'il n'y en a pas qui sont  $\neg P$ ,

Tous les  $S$  sont dans  $P$ , donc vous rayez cette partie-là,

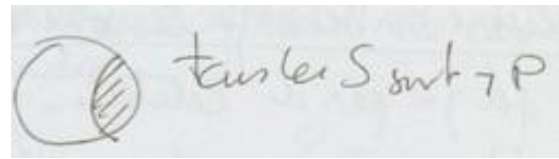


1180

Et l'énoncé catégorique *universel négatif*,

Tous les S sont  $\neg P$ ,

donc vous barrez tous les S qui sont P,



Et puis le *particulier*, c'est :

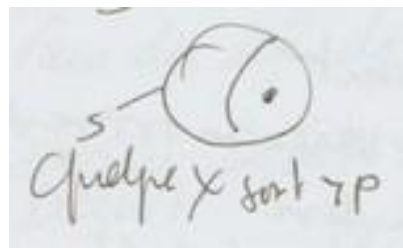
*il existe*, ( $\exists$  = symbole pour « il existe »).

Bon, nous ont dit : *Il existe*,  $\exists$ ,  
parce qu'il y a eu **Kant**, il y a eu **Peirce**,

mais **Aristote**, c'est :

*quelque x*, sont  $\neg P$  :  $\exists x \neg P(x)$ ,

Quelques x, sont tels que S(x) et P(x), donc il y en a ici,  
**18 :00**,



1190

Et puis quelques x sont P, il y en a ici,



Voyez que vous pouvez tout écrire dans S, mais dans **Aristote**, on ne parle jamais, ça se passe dans le rond S, *on ne parle jamais de ce qu'il y a autour*,

Donc **Boole**, lui il fait la même chose, il dit : *Il y en a quatre autres, c'est les quatre qui sont de l'autre côté, dans ce que j'ai hachuré ici*,

Vous pouvez faire la même chose, vous pouvez mettre des hachures, vous pouvez mettre des points, dans les deux zones qui sont ici, et là, (milieu droit)

1200

**Les quatre logiques aristotéliennes, façon Boole,**

**L'intersection, lieu de la séparation, avec Lacan,**

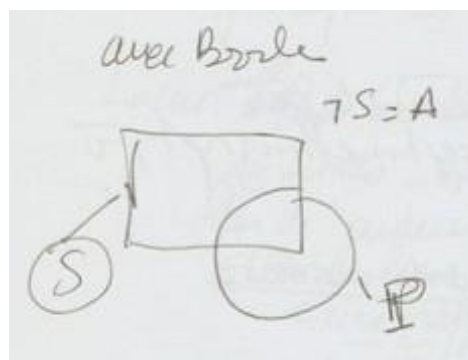
Donc ça ça fait quoi ?

Avec **Boole** vous c'est comme ça :

Vous avez le *Sujet* et puis *ce qui est dehors*,

et puis les prédicats qui sont comme ça !

(4 cercles ci-dessus milieu droite)



Et bien nous, le problème qu'on a,

Donc le *Sujet*, ce qui est en dehors c'est  $\neg S$ ,  
c'est ce qu'on va appeler A, *d'où que*  $\neg S = A$ ,

Et bien moi, ce que j'essaie de faire, c'est une logique où vous avez, c'est très facile, je peux faire ça avec des schémas en en mettant plus,

J'ai S, j'ai A,

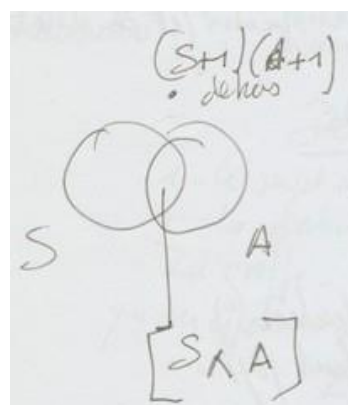
Ici, je suis dans S et en dehors de A,

Là je suis dans A et en dehors de S,

Ça c'est les deux de **Boole**,

et moi, je m'intéresse à cette intersection-là qui s'appelle, c'est là que **Lacan** dit que *la séparation*, qui vous donne une idée de ce que c'est que *l'absolu*, c'est quelque chose qui se passe *dans l'intersection*,

Et donc il y a aussi ce qui se passe dehors, là, Ça s'appelle  $(S+1)(A+1)$ , en *algèbre de Boole*, ici,  $[S \wedge A]$ , c'est l'intersection, l'intersection des négations,



1210 Donc il y a *quatre logiques*,

Il faut articuler *quatre logiques aristotéliennes*,

Alors je peux le faire en faisant semblant de faire de *la logique de Boole*, et même de *la logique aristotélienne*, je peux le faire !

### Discours, nationalisme, antisémitisme,

Mais c'est pas contester *la logique de Boole*, ou *la logique d'Aristote*, il faut s'en servir, les français ils aiment pas ça, parce que c'est un anglais, comme ils ne veulent pas entendre parler des anglais, ils sont un peu comme les *idéalistes* allemands, c'est Léo. **Strauss**, [W](#), qui explique ça très bien,

1220 Parce que les idéalistes allemands, ils deviennent *nihiliste*, et ça donne **Hitler** : *Si tout le monde devient industriel et mécanique, alors il vaut mieux tout détruire* !

Les français avec leur **Descartes**, ils sont le cul entre deux chaises ! 20 :24, alors entre le mécanisme anglais, et l'idéalisme allemand, et le nihilisme,

Vous remarquerez que genre pétainisme, ils ont aussi tendance à faire dans le nihilisme, et dans le pire, vous avez qu'à voir le clown qui est actuellement au pouvoir, les français ils aiment, il y a un fond pétainiste *qu'ils peuvent* exploiter, pourquoi pas !

Enfin moi, quand même, ça m'ennuie parce que quand j'entends dans la rue, ce genre de phrases, ..., des jeunes qui disent, qu'est-ce que vous en pensez ? Ils disent : *Ho ! Ils ont plein d'argent !*, C'est tout, c'est des trucs comme ça,

1230 *Ils sont partout*, ça c'était **Brasillach**. C'était qui qui était partout ?

On vous dit ça, regardez les journalistes en France, *Ha, ils sont partout* ! Regardez, **Strauss-Kahn**, Anne **Sinclair**, avant son mari c'était Yvan **Levail**, *Ils sont partout*, et quand vous entendez de plus en



plus de phrases comme ça, *Ils sont partout, ils sont ceci, ils sont cela*, et bien ces gens-là ne se rendent absolument pas compte qu'ils sont antisémites et qu'ils développent un discours abject !

Parce qu'ils ont entendu papa, maman ou la télé, ou le président *favoriser* ça !

Le facteur de la *faveur*, discursivement c'est fondamental !

1240

En politique, voyez c'est pire que la vérité ou le mensonge, c'est favoriser l'exécrable, c'est comme ça les signes avant-coureurs viennent, comme dit Raul **Hilberg**, [W](#), et ensuite on s'étonne qu'il se passe des trucs,

Moi, les français ils me font marrer, ils se sont aperçu tout à coup qu'on voulait détruire toute la République en France, moi, j'ai dit ça il y a cinq ans, quand j'ai décidé de devenir *résidant*, en Argentine, à cause de ma femme, parce que je l'aime !, **22 :35**, (*JMV parle à voix basse, mais incompréhensible ... !, le claviste*), c'est pas à cause d'une femme, mais c'est aussi parce que je suis scandalisé par des gens qui m'ont dit : Mais écoutez ça, écoutez ces discours, les mecs ils ratissent large,

1250

Dans le même discours, une grève des chemins de fer, on commence par dire qu'il faut reconnaître que les employés de la SNCF travaillent durement, c'est dur comme métier, il faut respecter leur travail, et tout ça, une petite chanson comme ça, et puis ensuite c'est Ho ! il faut pas prendre en otages les consommateurs ou les usagers, les usagers ... quelle langue de bois !,

Quand vous entendez des trucs comme ça, un mec qui dit en une phrase devant la TV : *Vous en avez marre, vous voulez qu'on les chasse les racailles*, Hop, toutes les banlieues autour de Paris, sont en feu !

Bon, en politique on démissionne quand on fait une connerie comme ça, quand on est ministre de l'ordre ! On est pas là, pour foutre le désordre, tout ça pour emmerder le premier ministre de l'époque, qui a fait des lois de l'époque de la guerre d'Algérie,

1260

**La dévalorisation, le rabaissement de la parole en politique,  
La responsabilité de la psychanalyse,  
Le putsch des psychothérapies ...**

**Prérequis et requis pour l'analyste !**

C'est insensé, comment voulez-vous, ensuite il s'étonne, que quand les français manifestent pour les retraites, ils s'aperçoivent que ils peuvent ... Depuis, voyez le résultat de la *psychanalyse* en France, les socialistes avaient commencé avec le genre de ministère de la Culture, on fait ceci, on fait du *brainstorming*, et puis hop, on est ollé, ollé ! Ministère de la Culture,

Ça les intéresse quand même la *propagande* !, alors là-dessus, la droite décomplexée, c'est la même chose, c'est grâce à **Freud**, on ne négocie plus, on fait du brainstorming,

1270

Vous réclamez quelque chose : *Venez dans mon cabinet ! Avec mon équipe on va discuter, ce que vous voulez*, et les gens parlent et ensuite, ils sortent de la salle, et s'aperçoivent qu'il n'y a pas eu de négociation, et que tout ce qu'ils ont dit, on s'en fout ! **24 :45**,

Ça c'est la psychanalyse arrivée à un degré d'exécration, d'absence de lecture, c'est un abus !

Moi, je ne comprends pas que les psychanalystes, heureusement il y en a, quelques collègues qui pensent, il y a un *Manifeste (pour la psychanalyse)*, qui est paru, (Sophie Auouillé, Pierre Bruno, Franck Chaumon, Michel Plon, Erik Porge, [La Fabrique](#), 2010, Quelques pages : [google books](#), ), on commence à dire, c'est pour ça que je trouve que le Comité *Bergrass* (*quelle orthographe ? inconnu, ?? , introuvable sur le net*), qui a écrit un pastiche, 25 :10, personne ne m'a écrit pour me demander le pastiche du Comité *Bergrass* ! Envoyez-moi un email vide, et je vous envoie le petit texte, le pastiche du Comité *Bergrass* !

1280 Vous allez voir, c'est ce qu'on peut écrire de mieux à l'heure actuelle à propos de la psychanalyse !, de cette forfaiture qui s'appelle les *psychothérapies*, il est évident que ça fait le jeu de ceux ... , ils osent pas, mettre de l'ordre dans la psychanalyse, alors ils vont chercher l'Etat pour réglementer les psychothérapies, et ils essaient de faire passer la Psychanalyse dans le paquet cadeau ! C'est quand même insensé !

Alors pourquoi ils osent pas mettre ... ? Et bien parce qu'il y a des contraintes avec **Freud** !

Pourquoi ils essaient pas de mettre l'ordre qu'ils veulent, dans la psychanalyse, ceux qui veulent qu'on reconnaisse *le Principe de réalité*, ou bien qu'on défende *le Bien* dans la psychanalyse !

Non ! Pourquoi ?

Ils sont bien embêtés parce que **Lacan**, il fait une chose extraordinaire, il dit : *Qui est psychanalyste ?*

Ya des gens ! Moi, j'ai même entendu **Éric Laurent**, ( [W, cairn](#), nombreux textes libres d'accès. ) dire ça, il est très étonné : **Lacan**, *il n'a jamais contesté aucun analyste américain, anglais, ni tout ça ! Voyez !*

1290 Ces gens-là, ils ne comprennent pas, parce qu'ils pensent que la psychanalyse ça doit être un Tribunal, ils vont instaurer aussi peut-être une guillotine, comme **Robespierre**, c'est un peu l'idée de **Milner**, l'idée qu'il faudrait les couper les têtes,

Alors là-dessus qu'est-ce qui leur fait problème ?

C'est que **Lacan** il dit une chose très simple : *C'est qui qui est psychanalyste ? :*

*Un type ou une dame qui ont des patients ou des analysants, qui ont une clientèle, c'est un psychanalyste !*

*Si il déclare qu'il est psychanalyste, s'il fait profession de psychanalyste, il est psychanalyste !*

Ya rien à redire à ça !

C'est quand même embêtant !

1300 Mais ce qu'on oublie de dire c'est que : *à charge pour le type ou la dame qui fait ça d'avoir fait une analyse, et d'être analysant ! D'avoir été analysant et de l'être encore !*

Pas en contrôle, comme analysant, mais analysant où ayant appris dans *son analyse*, la tâche *analysante*, il continue la tâche *analysante*, et s'il était un peu mordu par la greffe du désir, il ne peut même pas s'en empêcher ! 27:27,

Alors c'est une addiction, mais même les addictions ça s'analysent !

On peut reconnaître qu'on ne peut pas pratiquer l'analyse si on ne reconnaît pas qu'on a une addiction à ce truc !

1310

On a pas trouvé ce qu'on cherchait, mais on a quand même trouvé des trucs, on approche, et de toute façon, si on a été mordu, ya ceux qui vous disent : *Moi, j'ai fait une analyse, ho !, c'est vachement bien, c'est de la magie noire !*

*Ho ! C'était merveilleux, j'ai fait ça trois ans, je suis très content de mon analyse, et ensuite ils deviennent journaliste, machin, prof, et bien ceux-là, ils sont pas mordus ! La greffe a pas pris !*

Et il y en a d'autre, **Balmès**, ([érès](#), [lecteurs](#) ), il disait ça très bien, François **Balmès**, il disait : *Nous on est là-dedans, parce qu'on est pris par un truc, on n'arrive pas à lâcher le morceau !*

Mais voyez que tous ces gens-là, dans ce domaine-là, ils sont incapable de penser que le *Sujet* doit pas être fou ! Que c'est de *sa responsabilité*, que il y a *une position de Sujet* !

### **Passe ou pas-passe ?**

1320

Donc **Lacan**, il suppose que ceux qui sont analystes, c'est ceux qu'on des patients, et c'est pas nos oignons d'aller voir ce qu'il se passe dans leur analyse, s'ils veulent faire *la passe*, qu'il la fasse, il donne des moyens, si moi je veux pas être reconnu par mes collègues comme analyste, je peux faire appel, je peux faire la passe, et démontrer que moi, j'ai fait l'analyse,

La passe c'est un truc très sérieux, mais à mon avis il faudrait pas que ce soit un peu cousu de fil blanc, comme c'est actuellement !

Que ce soit les AME (*analyste membre de l'École*), à la place des AE, (*analyste de l'École*), ([elp](#), [1](#), [2](#), *troisième proposition du 9 octobre 67* & [Bibliographie](#) Viviane **Dubol**, & autres ... lire [cairn](#), Patrice **Belzeaux**, et **Attal** José, )

La reconnaissance par les collègues, non c'est pas ça, moi, on m'a proposé de faire la passe, j'ai dit : *Non !* à l'*École Sigmund Freud*, ils m'ont proposé !

1330

Moi, je voulais faire la passe, je suis allé voir **Clavreul** Jean, [W](#), à l'École, et puis lui il a pas voulu, il a dit : *Non !*,

Il m'a dit : *Vous n'êtes pas en analyse ! Voyez !*

Il avait **Soury** sur son divan, et **Soury** lui parlait de moi !

C'est pas ça le problème !

Le problème c'est qu'il me dit : *Allez demander ce qu'il en pense à Lacan !*

Alors, moi, je prends mon téléphone, j'appelle **Lacan**, je lui dis : voilà, je suis allé voir **Clavreul**, je veux faire *la passe*, je voudrai rencontrer des passeurs dans votre École, et il me dit qu'il faut que je vous demande votre avis !

Ha ! Alors **Lacan**, au téléphone, voilà ce qu'il me dit : ***Allez-y, allez-y, allez-y !***

1340 **Paspasse,**

Bon ! Bin, je retourne voir **Clavreul**, et je lui dis : *Moi, je voudrai faire la passe, parce que j'ai fait mon analyse avec **Lacan**, et j'ai quelques trucs à vous montrer, c'est d'ailleurs ce que je fais ... (ici ?), 29 :59,* c'est pas parce que je suis ici, .... d'âne .... *inaudible* ... même en Argentine,

Alors là-dessus je dis à **Clavreul** : *j'ai téléphoné à **Lacan**, il ne voit pas d'objection !*

**Clavreul** il me répond : *Vous mentez !*

Ha ! Tiens ! *Haut ? fort !*

Alors moi, qu'est-ce que je fais quand un type me dit comme ça ! Je lui dis un truc et il me dit : *Vous mentez !*

Moi, je me lève, et je lui dis : *Au-revoir Monsieur !*

1350 Je lui serre la pince, et *la passe* je ne la ferai jamais !

Vous comprenez, parce que c'est ça qui les dérange, le problème c'est que c'est des flics, c'est des tribunaux, c'est des juristes, vous n'avez qu'à voir comment ils font du Droit, ils n'y connaissent rien !

## Le narcissisme coordonne

**Parole et trauma, trait unaire, lisibilité, DI, trou,**

**D.I, Enonciation, Incorporation, fonction imaginaire du phallus, fonction imaginaire du phallus symbolique, Narcissisme,**

Et tout ça c'est des mauvaises lectures, et ce qu'il faut dire, c'est qu'il y a un déficit de la lecture,

1360 Quiconque, peut commencer maintenant ! Quand il veut !

À commencer à s'apercevoir qu'on ne sait pas ce que c'est que *lire*, qu'on ne sait pas ce que c'est que *parler*, ce que c'est qu'*écrire*, et qu'on peut peu à peu apprendre,

Ça s'appelle *Einzinger Zung*, (*trait unaire*), lisibilité, ça vient du *trauma*, le trauma, c'est pas une mauvaise chose,

C'est pas la *résilience*, [W](#), je ne suis pas en train de parler de la résilience de l'autre escroc, (Cyrulnik), qui veut nous ramener à des animaux, à l'éthologie, la résilience chez les animaux qui ont pris un coup de massue sur la gueule,

1370 C'est pas ça le *trauma*, le trauma c'est : *Les parents s'entendent pas parler*, c'est comme ça qu'on s'aperçoit qu'il y a de la lisibilité, il y a quand même un truc qui circule dans la parole, *les parents eux-mêmes*, ils parlent, ils parlent, ils crient, ils *ne s'entendent pas crier*, que ce soit au lit, ou en s'engueulant (*voir tout simplement en parlant !* Le claviste), donc il y a bien un truc, et c'est ça que Lacan appelle la D.I, (*Droite infinie*),

On est précipité dans un *trou*, et ça s'appelle *l'urverdräng*, (*refoulement originare*), c'est un trou qu'on ne peut pas penser parce qu'il nous constitue,

IV, 00 :00/25 :29,

Alors on peut, la D.I, (*la droite infinie*) je vous l'écris, c'est un truc qui est marrant si on l'écrit, la D.I, c'est ça, ça s'appelle découvrir *l'énonciation*, découvrir qu'il y a de la parade, mais que c'est plus de la parade animale.

1380 *La fonction imaginaire du phallus*, elle va devenir grâce au narcissisme, *fonction imaginaire du phallus symbolique*,

Et il faut encore un autre ingrédient, c'est *l'incorporation*, et donc les *autistes* qui rentrent pas dans le coup de la D.I, c'est pour ça qu'ils restent *autistes*, et le corps en prend même un coup ! Ils arrivent pas, ils ont un retard à l'allumage !

Et puis les *paranoïaque* adultes c'est quand ils se fixent dans *l'incorporation*, alors là c'est *les incorporel(le)s*,

Qu'on puisse lire sans avoir, qu'il y a des choses qui sont lues sans que ce soit écrit ! Tout n'est pas écrit, tout n'est pas marqué sur, c'est ça la *forclusion*.

1390 Tout n'est pas écrit sur la note ! Au café ! Service compris ! ça c'est la .. ? .. du paranoïaque, 01 :01, tout le monde a vaguement le sentiment que c'est comme ça !

**Pratiquer la langue des bédouins,**

**L'enseignement politique de la psychanalyse dans un univers de généralisation du crime paranoïaque,**

**Crime paranoïaque et crime de masse,**

Ya des gens qui vont faire du tourisme dans le Maghreb, ils discutent le coup dans les Médinas, et ce qu'ils aiment c'est marchander !

Marchander, c'est un truc pas paranoïaque, c'est pas écrit sur le billet, alors il faut supposer que l'autre veut me tromper !

1400 Et que moi, je vais essayer de le tromper ! Et on va négocier, tout ça ! ça c'est ça le langage !

C'est ça ! Et ça exige aussi qu'on prenne position !

*On ne dit pas n'importe quoi !*

Ya des trucs qu'on va dire, et des trucs qu'on va pas dire, mais on prend des responsabilités !

Et c'est pour ça que je dis que la psychanalyse c'est l'enseignement politique dans cet univers paranoïaque !

C'est l'enseignement politique basic, qu'il faut reprendre, quasiment à zéro, dans un monde qui est de plus en plus paranoïaque et qui veut détruire les peuples qui lisent ! Les juifs, les japonais, !

Voyez, alors voilà ! Et puis, en plus, ça quelque intérêt, de dire ça, j'essaie d'expliquer, nous nous sommes des contemporains, de la généralisation du crime paranoïaque,

1410 Ce qu'on a vu, dans les années quarante, c'est quoi ? Le crime paranoïaque devient crime de masse !

Et ça c'est une nouveauté, je prétends, c'est comme Dieu, comme la D.I. (*dei*), bon il y a d'autres raisons qui font que la D.I on y est attaché, à cette D.I, vous l'entendez qu'il s'agit un peu du latin, la D.I, **Lacan**, il la féminise, le Dieu,

Mais personne n'est indifférent à la D.I, et personne n'est indifférent au fait que le crime paranoïaque a été transformé en crime de masse, et que donc **Lacan** il dit : **Hitler**, c'est un précurseur,

C'est bien, ça veut pas dire c'est bien ou c'est pas bien, c'est un fait !

1420 **Un modèle de ségrégation : la compagnie aérienne,**

**Une lecture paranoïaque ... sensée,**

Qu'est-ce qu'il a inventé **Hitler**, il a inventé les hôtes de l'air, et les services d'aéroport, vous savez : la ségrégation d'Air France, ils ont tous des grands sourires, comme ça, ils n'ont pas des nerfs de bœuf, des chiens, ils vous le font *carte de fidélité* !

Non, mais c'est la ségrégation, c'est extraordinaire comme truc, les compagnies aériennes, il n'y a pas un endroit de plus haute ségrégation que les compagnies aériennes, prenez l'avion !

Ils vous font des grands sourires comme ça, et paf !

1430 Si vous allez, moi j'ai une carte de fidélité *Ibéria* et une de *Air France*, alors je sais pas s'ils s'envoient des communications, je m'en fous, car je ne suis pas complètement paranoïaque, mais je suis pas délirant, mais le problème c'est que eux, ils font des micmacs, tout le temps !

Pour quoi faire ?

Pour faire exactement ce que faisaient les nazis avec leurs chiens, les bergers allemands et les barbelés et les coups de nerf de bœuf, c'est faire rentrer en ordre des gens dans un wagon à bestiaux, pour les amener à la chambre à gaz ! Sans panic !

Et ils estimaient avoir réussi, alors y avait la violence de la menace ! Bon !

Aujourd'hui on vous menace pas, on vous fait monter dans tube en métal, pour pas que vous soyez angoissé, pris de panique, parce qu'on sait jamais, il y a des mecs qui ont inventé que l'avion ça pouvait aussi devenir un missile, 04 :20,

1440 Moi je trouve pas ça, spécialement marrant ! Quand je prends l'avion. Même sans le transformer en missile, pour s'en servir comme une arme de guerre, un avion de ligne, c'est un truc qui peut se casser la gueule,

On vous donne du champagne, un repas sur un plateau en plastique, comme chez **Mac Donald**, chez les français c'est un peu mieux que les autres, les trucs *low-cost*, c'est vraiment dégueulasse, *Ibéria* ils commencent à faire ça pour faire des économies, ils mettent ça dans un paquet en carton, Alors on est en train de réduire pour des raisons économiques, la technique *managing* de la manipulation des masses ! Vous voyez !

Moi, je peux pas voir une file et des gens qui monte dans un avion, sans imaginer, je suis vraiment délirant, complètement paranoïaque, je pense toujours aux trains qui vont à *Auschwitz*,

1450 C'est qu'une question de technique, c'est des différences dans les techniques !

Et bien ça ça s'appelle lire !

Je dis pas que c'est bien ou c'est pas bien, c'est un fait, le problème est de savoir qu'est-ce qu'on fait avec ce fait ! et de ce qu'on peut dire de sensé à ce propos !

Et c'est ça que je pense nécessaire si vous voulez de vous rendre compte, qu'est-ce que c'est que de lire ça ? Qu'est-ce que c'est que de s'apercevoir de ça !

De trouver que ça a un goût, que la France pétainiste, et les compagnies aériennes ça a un goût, dégueulasse !

1460 Ya quand même des tas de gens qui sont prêts à aller s'entasser comme ça, puisqu'on ne peut pas travailler dans un avion, dans un train on peut travailler, on se ballade, si vous faites tomber votre stylo, vous êtes obligés d'attendre d'être arrivé pour aller le récupérer sous le siège ....

Bon allez !

Donc, il y a quelque intérêt clinique, comme disent les psy, seulement c'est une clinique au quotidien,

**Freud**, c'est la clinique *des mots d'esprits, des rêves*, mais aussi de *la psychopathologie de la vie quotidienne*.

C'est ce que je suis en train de vous dire, la psychopathologie de la vie quotidienne, c'est vrai, c'est aussi lisible,

Mais l'important c'est l'exercice, parce que c'est très difficile, de lire là-dedans, c'est très difficile de pouvoir en parler, c'est très difficile de pouvoir écrire quelque chose de sensé, qui tienne !

1470

## Un peu de linguistique maintenant ! Phonème et Lettre,

### De la publication !

#### 1480 **Mon travail est une source utile pour votre recherche ... !**

Moi, quand j'écris, il y a des gens qui sont scandalisés, c'est pour ça que j'ai créé une page sur Internet, <http://jeanmichel.vappereau.free.fr/>, où je mets mes textes qu'on peut lire, j'ai honte de faire ça, parce que je trouve que c'est pas une solution,

Et en plus il y a plein de fautes d'orthographe, donc il faut que j'engage un correcteur, parce que même sur Internet, je pense qu'il ne devrait pas y en avoir ! Des fautes d'orthographe !

Si on veut faire quelque chose de publiable !

Moi, je ne crois pas à la facilité de la publication, les Comités de lecture c'est très bien !

Quand j'ai fait une revue de psychanalyse, avec René **Lew**, ([Lysimaque](#)), on avait fait ça, on avait des Cartels, on ne voulait un Comité de lecture, on faisait des Cartels pour tel et tel article !

#### 1490 Mais quand j'ai commencé à refuser des articles dans les Cartels, on discutait, je disais : Non ! ça c'est vraiment du pipeau, vous allez pas le publier,

Alors René **Lew** *il dérangeait ??*, 07 :38, quand il était à bout, vous savez parce que dans une revue il faut publier quatre numéros par an, hop ! il ressortait les vieux trucs qu'on avait écarté, et quand même il publiait tout !

Comment arriver à se mobiliser, sur ce fait, que c'est très difficile, et qu'on ne sait pas ce que c'est que ces choses-là !

Et qu'on ne peut pas juger de **Freud** et de **Lacan**, avant d'être allé voir soi-même suffisamment et moi, tout ce que je dis, dans ce que j'ai fait, dans ce que je fais, et bien vous pouvez trouver ce qui vous intéresse de plus important !

Et je crois que ça a à voir avec cette histoire de répétition !

1500



## Phonème et Lettre,

### Saussure au pied de la lettre, avec Lacan et Meschonnic : la mort du Signe !

C'est-à-dire que vous pouvez commencer à penser linguistiquement autrement qu'avec **Saussure**, en répétant **Saussure**, voir qu'il y a une critique de **Saussure** chez **Lacan**, par exemple, vous pouvez lire **Meschonnic**. Henri, [W](#), qui gueule contre **Saussure**,

1510 Et qui ne lit pas **Lacan**, parce qu'il croit que **Lacan** est **Saussurien** ! Voyez **Lacan**, il ne se donne pas ! Même **Meschonnic** n'a pas pu profiter, maintenant il est mort le pauvre, il a pas pu profiter de **Lacan**, alors que **Lacan** et **Meschonnic**, ils disent la même chose :

*Le signe c'est un gouffre ! C'est un tombeau, c'est-à-dire que ça fait retomber dans l'histoire de la représentation, Signifiant/Signifié,*

### Le phonème se réalise dans les sons de la phonétique (*la phonologie*) et dans les lettres.

Alors que **Saussure** il essayait de le formuler comme ça, le *phonème* de **Baudouin de Courtenay**,

Qu'est-ce que c'est que le *phonème* de **Baudouin de Courtenay**, c'est que *les sons de la phonétique, c'est pas des phonèmes* !

1520 Ya pas de *phonèmes* sans les *sons de la phonétique*, mais ya aussi, et ça c'est **Lacan** qui l'ajoute, mais ya aussi les *Lettres* ! 09 :13,

Que les *sons de la phonétique (la phonologie)* c'est des réalisations du *phonème*, et que pour réaliser les phonèmes dans les sons, dans la langue parlée, vous réalisez les phonèmes dans des lettres, dans la langue écrite !

Et les lettres, même *l'écriture chinoise* c'est *des lettres*, c'est pas des idéogrammes, des psychodrames, ou des calligrammes, non !, c'est des lettres, ça se lit !

Alors le problème, qu'est-ce que c'est que composer un texte avec des lettres, c'est des choses qui sont un et deux en même temps !

Voyez, c'est la même chose, ça marche par opposition, et ça produit une identité,

1530 Alors allez expliquer ça aux ..., c'est ce qu'ont essayé de faire les *structuralistes*, voyez, même **Benveniste** se prend les pieds dans le tapis, 09 :58, il attaque **Freud**, et Milner a écrit un assez bel article pour rétablir d'ailleurs **Freud** vis-à-vis de **Benveniste**, en disant que **Benveniste** se trompe, parce que **Freud** dit la même chose que **Benveniste** !

*Le langage c'est un tissu de différences*, mais c'est aussi, ce qu'ils n'ajoutent pas, que *c'est aussi de cette différence, que se produit l'identité* !

Et ça c'est quand même extrêmement mystérieux quand même,

Alors vous pouvez prendre la *bande de Möbius*, si jamais un gadget ça vous aide à y penser !

Moi, j'ai dû passer par la *bande de Möbius*, pour arriver à m'apercevoir, que même la *bande de Möbius*, c'est pas intéressant comme modèle !

1540 C'est plutôt de voir comment c'est difficile à écrire et à dessiner ! Que ça m'intéresse !

Et le *nœud borroméen*, pareil ! C'est de voir, qu'est-ce qu'on peut faire avec, quand on veut dessiner des surfaces, des nœuds,

## Fonctions des nœuds et du narcissisme

**La théorie des nœuds, le lieu où capitonent la lettre et la parole,**

**Le narcissisme ... articulation,**

**La langage précède l'écriture et redessine le monde,**

1550 Moi, je tiens que **Lacan** a cherché toute sa vie, un lieu, il doit y avoir un lieu discursif où la parole et l'écriture se rejoignent ! Se croisent et je pense que c'est la *Théorie des nœuds*,

La théorie des nœuds c'est l'intersection voyez, c'est la logique d'intersection entre la parole et l'écriture, entre la vérité et le savoir, et que c'est deux choses très différentes,

Mais que le Savoir, l'écriture, c'est le produit du langage, et que le produit du langage, en plus, c'est ce que ne comprend pas la Dame avec ses *Trois écritures*, elle a un mérite cette **Dame**, en faisant ce bouquin,

Le mérite qu'elle a, c'est que actuellement on a encore plus corsé le problème !

Parce que, on avait le problème :

1560 La parole c'est les animaux, qui parlent, et nous on parle aussi mais pas comme les animaux, parce qu'il y a le langage qui modifie tout ce que nous faisons, qui redessine le monde, ça va jusqu'à l'*anti-phusis*, (*anti nature*), industrielle dans laquelle nous vivons, on recompose le monde, et on fait rentrer le réel dans le monde, donc le langage il fait rentrer quelque chose de réel et du savoir dans la parole avant même qu'on écrive, avant même qu'on invente l'écriture !

C'est cette histoire de lisibilité quand, que l'enfant doit découvrir, et s'il le découvre pas, il reste *autiste*,

Et il y a cette histoire que ça rentre dans le corps par les oreilles, d'où l'importance du *Signifiant* (*la phonologie*) chez **Lacan** par rapport à la *Lettre*, ça rentre dans le corps et ça parasite le corps,

1570 Mais ce parasitage, *l'incorporation*, ça fait découvrir une autre chose qui est connexe à cette histoire de *phallus*, de prestance, d'autorité, c'est que ça fait découvrir les *incorporels* des *Stoïciens*, **12 :30**, ce que les étrangers, ce que l'autre, ne peut pas comprendre !

### La coordination du Narcissisme,

Cette dimension *incorporelle*, le *narcissisme* c'est la coordination pour arriver à contrôler son corps, pour arriver à fabriquer du corps, que le sujet, là devant le miroir, va avoir l'impression dans un *jump* formidable, quand il bouge le bras, il se retourne vers l'adulte, et il dit : *Regarde ! La marionnette je la tiens.*

Je peux la contrôler, il la contrôle pas encore, moi à mon avis il ne la contrôlera jamais tout à fait !

1580

Bon, le *narcissisme* ça finit jamais ! C'est comment arriver justement à coordonner la *fonction de la parole*, cette dimension mystérieuse, qui est autoritaire, qui s'appelle *parade sexuelle*, la fonction phallique, imaginaire, comment la coordonner avec le corps justement, grâce *aux éléments en pointe*, et de faire que le *corps* et *l'incorporation*, s'articulent à la *parole*,

Ça c'est le *narcissisme*, donc il faudrait développer ce qu'a écrit **Freud**, c'est génial, 1914, *l'Introduction au narcissisme*, (*Pour introduire le narcissisme*, in *La vie sexuelle*, ), Lacan bille en tête, il commence avec le *stade du miroir*, et il fait toute sa vie avec ça, il a développé ça au-delà des schémas optiques, c'est formidable le travail de **Lacan**, en terme de schématisation, jusqu'à ces schémas, parce que la suite de ce que je fais là, en ce moment, avec ce schéma, c'est montrer que là-dedans on peut retrouver les schémas R, F, encore d'une nouvelle manière !

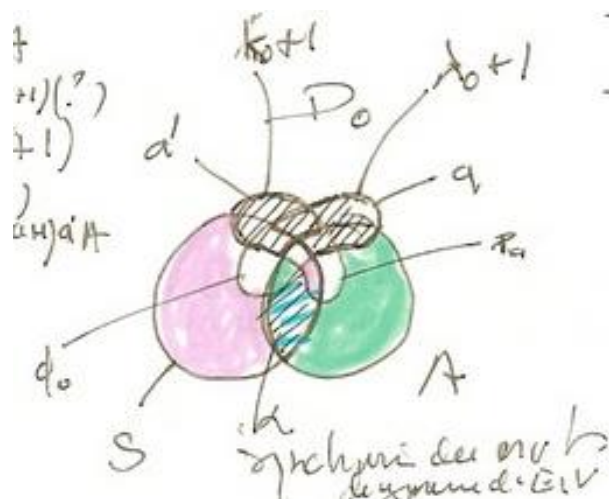
Une autre manière de lire !

1590

Les deux trous, ici, c'est les trous  $P_0$  et  $\Phi_0$  et le trou  $a'$  ! 14 :13,

regardez, là c'est entre  $a$  et  $a'$ ,  
C'est le trou  $a'$ ,

(ci-contre, diagramme emprunté au cours précédent du 22 juin 2011, le clavise )

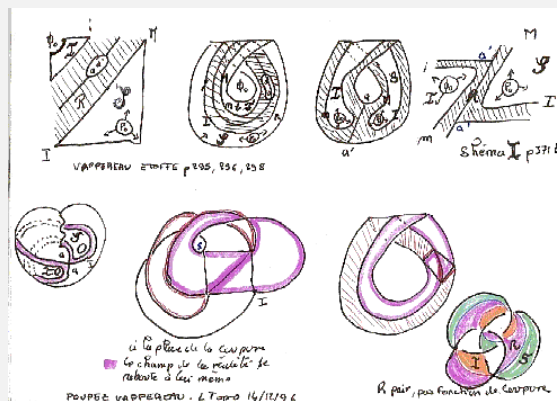
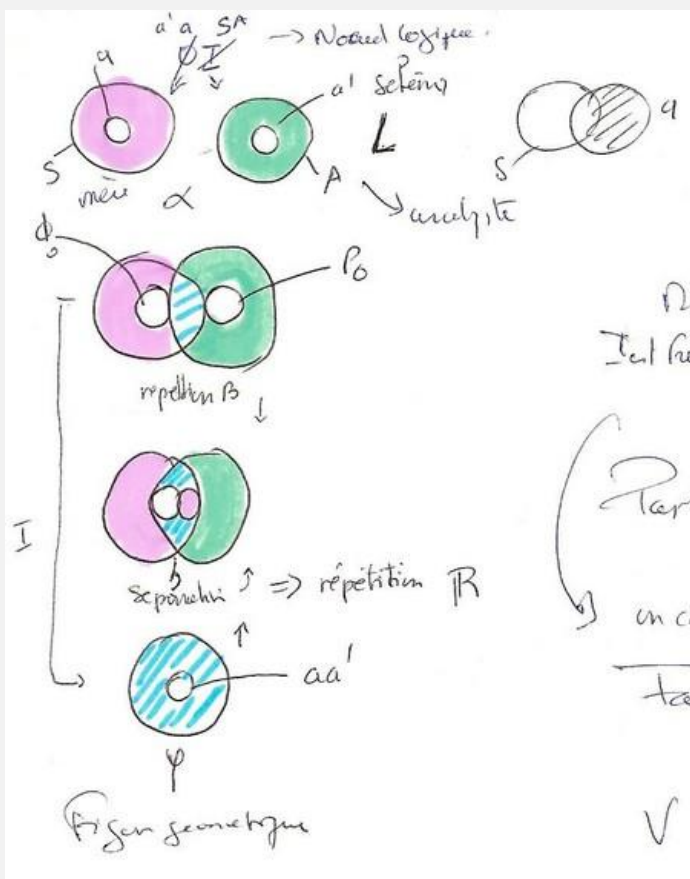
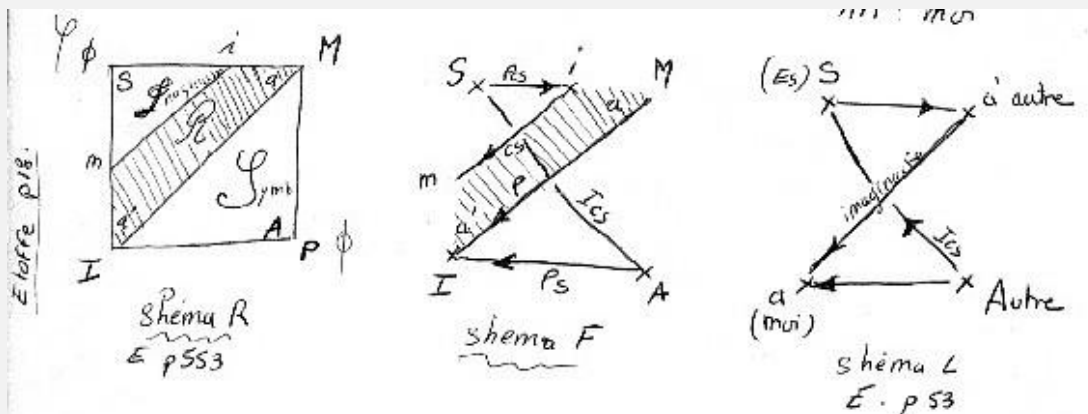


Et ça, ces deux trous qui sont dans l'Autre, ça c'est  $P_0$ , et ça dans le Sujet c'est  $\Phi_0$ ,

Donc on peut retrouver ce schéma I

(voir les schémas ci-après Pour Mémoire !)

Pour mémoire, le claviste,



Le schéma I,  
 Objets : [gaogoa](#),  
 Droite projective, plan projectif,  
 (Möbius, [1](#), [2](#), [3](#), Cross-cap, ),  
[Nouage](#), (schéma I, cross-cap, ),

ci-dessus diagramme géométrique du 21-06-2011,

## Le futur de l'objet retrouvé !

### L'étape de la séparation

et si on fait ce qui est l'étape de la *séparation*,

Alors qu'est-ce que c'est que la séparation ?,

Quelle est la fonction de sigma,  $\sigma$ , (*papillon vert & rouge centraux*)

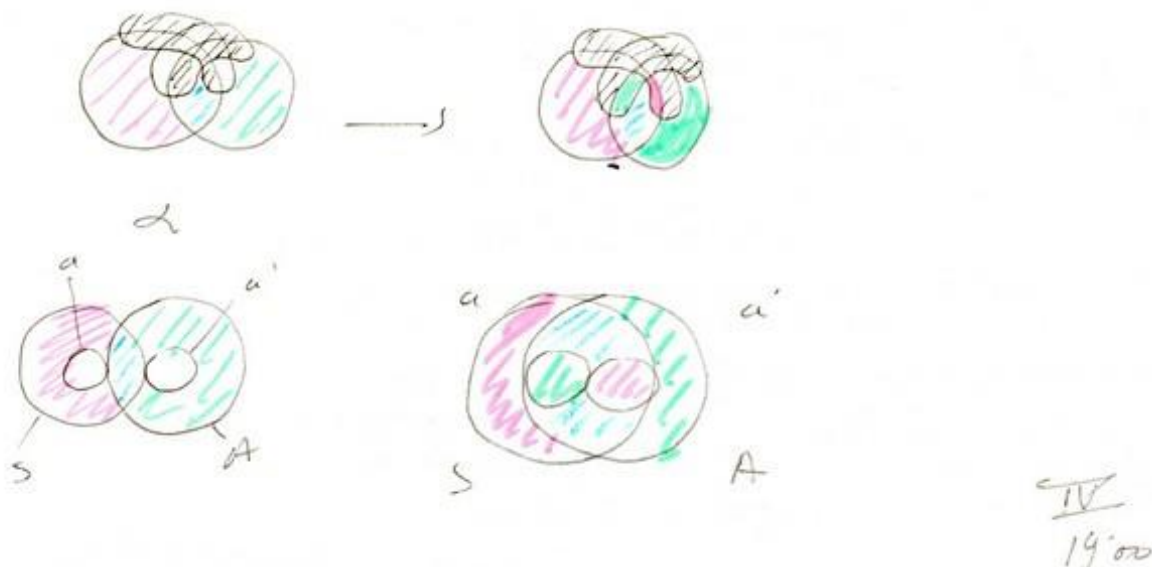
1610 Sigma,  $\sigma$ , voyez-vous, c'est l'opérateur, ces deux zones là, elles font passer, je vais effacer le tableau et je vous le dessine,

L'opérateur sigma,  $\sigma$ , que j'ai essayé de décomposer, pour qu'on voit les multiples écritures qu'on peut en obtenir, regardez, ça fait passer de cette situation-là, comme ceci, comme ça, ici il y a des hachures, partout, c'est le truc que j'ai appelé alpha,  $\alpha$ , ?, (*dans le cours du 22 juin 2011, zone bleue hachurée, ci-dessus*),

Voyez, ici c'est hachuré, ici c'est hachuré aussi, et donc vous avez les couleurs comme ça, voyez ce que c'est que la séparation qui va conduire à la répétition,

C'est que ici, vous avez les hachures de l'intersection, je remets pas les lettres, c'est a' S A, là vous avez du rouge et là vous avez du vert,

1620 Qu'est-ce que c'est que ce schéma, c'est le schéma de quoi ? : C'est le schéma d'un disque avec un trou, je vais le faire en plus grand,



C'est un disque comme ça, c'est le Sujet, avec son manque, a, et vous avez ici, l'intersection avec l'Autre, et vous avez le manque de l'Autre, a', 16 :23,

Ça c'est A, ça c'est S, ça c'est a, et ça c'est a',

Et les couleurs, c'est les mêmes qu'au-dessus, c'est l'intersection, est bleue, l'Autre il est du côté du symbolique, dans le schéma L,

1630 Ça, on pourrait dire que c'est une partie de *schéma I*, c'est ce qu'il va falloir transformer en *schéma R* pour avoir quelque chose qui ne serait pas dans la psychose, dans la formulation de l'époque de **Lacan**, parce que ça va changer avec *la suite ?* et comment passer de ça (*à gauche*), à cette situation-là, (*à droite*), et bien c'est Sigma,  $\sigma$ , qui fait ça, c'est le truc que j'ai appelé Sigma,  $\sigma$ ,

Regardez, ici, (*à gauche*), pareil, il y a des hachures là, mais il y a un endroit où elles ne sont pas pareil les hachures, là il y a des hachures, ici aussi dans la zone I, dans le petit trou a', (*trou 1*),

Et il faut passer à ça (*à droite*), ici il y a des hachures, ici il y a des hachures, et on allume les deux zones qui étaient hachurées ici, on allume ici quelque chose qui est rouge, comme dans l'autre schéma, et qui est rouge ici,

On allume l'apparition de l'objet retrouvé dans le désir de l'Autre, dans a', dans le trou,

1640 Et là, on trouve le Sujet, là c'est le grand Autre, du côté du grand Autre, dans le symbolique, voyez, je fais toujours le lapsus, le grand Autre, qui est du côté du symbolique, alors comme c'est un S, il y a un risque de penser que c'est le Sujet, donc lapsus,

Il faut vraiment arriver à bien écrire pour arriver à ne plus faire de lapsus, il faut que ce soit bien écrit !

Et ça ça correspond à quoi, il y a des hachures au milieu, ça ça correspond à ce petit miracle qui s'appelle ..., vous voyez bien ! Qu'est-ce qui a changé entre ce schéma là et ce schéma-là, et bien c'est ces deux zones là, et ces deux zones là, qui se sont inversées, (*les zones (2) des deux schémas*), **18 :08**,

1650 Le trou qui est allumé, les zones rouge et verte, sont éteintes, les rouge et verte s'allument, et les trous disparaissent, ça correspond à quoi géométriquement, ça correspond à ça, c'est très joli, du schéma R,

Voyez, ça c'est le rond S, il a son trou a, et ça c'est le rond A, il a son trou a', les deux ronds si vous les poussez un peu, les trous ils rentrent dans l'intersection, mais le fait de rentrer dans l'intersection, on voit l'autre disque dans le trou du disque, on voit la couleur de l'autre,

C'est complètement didactique ce que je suis en train de vous faire, il faut ensuite ..., ça n'a d'intérêt que si vous lisez **Lacan** et **Freud**, parce que tout ça, c'est pour essayer de ne plus traduire avec le coude **Freud**, et de lire **Lacan** avec des idées à la noix, le fait de voir que ça c'est du matériau que **Lacan** a montré à son Séminaire,

Donc, si il montre ça il faut s'en servir pour lire **Lacan**, au lieu de croire qu'on va comprendre,

1660 Regardez, là vous avez du vert, là, c'est vert, donc l'Autre il retrouve dans le manque du Sujet son objet !

### Le retour de l'objet !

**Nous nous occupons de sexe et non de sexualité comme le fait le paranoïaque,  
Echec des négociations sur le sexe !**

Et le Sujet, contrairement à ce que nous disent tous les psychothérapeutes du monde, tout le monde dit que : Ha ! *l'objet est perdu, l'objet on l'a perdu, allez, soyez frustrés mes petits camarades*. Non mais ! C'est pas ça du tout, je ne vous dis pas que c'est facile, je ne vous dis pas qu'il faut faire semblant facile, de croire qu'on peut se débrouiller facilement à avec le désir de l'Autre, et l'objet qu'on retrouve de son propre désir, dans le désir de l'Autre, les anorexiques ils en meurent !

Mais c'est ce qu'ils disent, ils disent : *que l'objet on le retrouve* et que justement dans le partenaire on le cherche, et on le retrouve, c'est mieux que le Viagra !, de trouver l'objet de son désir,

C'est ça le désir, mon désir, c'est le désir de l'Autre, et c'est vrai pour les Dames et c'est vrai pour les Messieurs, et que le partenaire ce soit une Dame pour un Monsieur, ou une Dame pour une Dame, ou un Monsieur, moi, j'en ai rien à foutre, la sociologie, c'est de la sexualité, comme disait **Foucault**.

**Foucault** le dit, c'est de la sexualité, mais nous nous ne nous occupons pas de sexualité, nous nous occupons de sexe ! ça veut dire de désir, de désir absolu, 20 :32,

Ce qui fait que c'est d'autant mieux que c'est à la gomme et pas aux petits oignons,

C'est ça qui fait que c'est fort la satisfaction sexuelle, c'est pas comme boire un verre d'eau, du côté de **Lénine**, on disait, le sexe c'est comme boire un verre d'eau, baiser c'est comme boire un verre d'eau, non !,

Baiser, c'est *terrible*, c'est un jeu de mot, ça veut dire à la fois vachement bien et effrayant !

C'est pas terrible, c'est absolu, le sexe, c'est séparé, ça ne se négocie pas ! Il n'y a aucune négociation possible, mais ce qu'on aime c'est justement le négociier,

Et c'est la négociation permanente, c'est ce que ne supporte pas le paranoïaque, le paranoïaque il croit que c'est fait pour se reproduire !

C'est ce qu'on nous apprend aujourd'hui, c'est ce qu'on nous enseigne,

**Mes objectifs pour le futur, ... après Freud et Lacan,  
algèbre, perspectives nodales ..., l'épais dossier de la paranoïa ! et ode à l'invention ... !  
non s'en lire Lacan !**

Là-dessus, j'arrête, et je reprendrai, je vais essayer d'améliorer *la partie arithmétique*, parce que ça vous emmerde cette histoire *d'écritures algébriques*, mais il faut que je les écrive pour arriver à mieux en parler,

Et puis il faut que j'en parle mieux, pour arriver à les écrire par la suite, parce que à partir de là, ce que je vise, justement, c'est reprendre toute la question de la *psychose*, avec le *schéma I*, le *schéma R*, le *schéma L*, et de montrer comment cette *théorie de la psychose* de **Freud**, c'est le *Sinthome* de **Lacan**,

1670

1680

1690



1700 C'est-à-dire que c'est l'ancien système de production, la psychanalyse avec **Freud**, et qu'il est pas question de dire que : **Freud** se trompe !, que **Freud** c'est pas bien !, ça a été la psychanalyse de **Freud**, et **Freud** il a été, il a réussi, là où le paranoïaque **Schreber** échoue, il a inventé *La psychanalyse*, donc ça fait partie de *La psychanalyse*, on ne peut pas retirer tout ce qu'a étudié **Lacan**, avec tous ses schémas, pendant toutes ces années, jusqu'au *Sinthome*, mais dans *Le Sinthome*, il nous dit bien : **Freud** est un *Sinthome* !,

C'est quelque chose qui s'écrit en *latin*, l'ancien système d'écriture, et moi, je vais vous en écrire un, maintenant en grec !

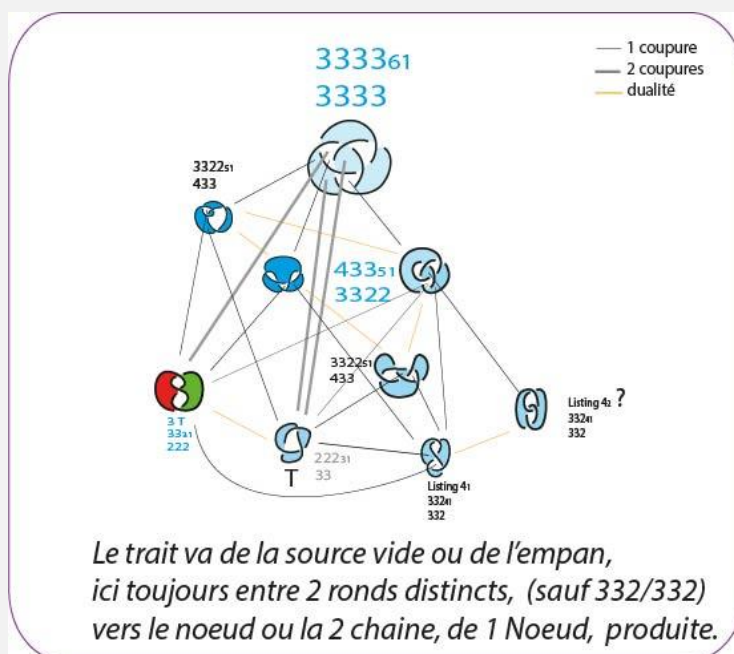
Un nouveau système d'écriture, et il propose de revenir à sa *Thèse sur la Psychose paranoïaque*, en tant que *personnalité*, et il le thématise grâce à un nœud de Trèfle,

1710

Mais, moi, je vous propose de voir qu'on peut faire une *Théorie des nœuds propres*, des nœuds qui ont perdu la différence, entre le *l'Imaginaire*, le *Réel* et le *Symbolique*, des nœuds qui ont été mis en continuité, comme *Chaines*, qui sont des nœuds propres, qui sont plus difficile à lire,

Et ce que je prétends c'est qu'on peut se faire une pratique, de la reconstitution de la chaîne qui correspond à chaque nœud ! 23 :01,

(exemples : voir [Miroir des formants](#), et le *Borroméen générateur*, (*ci-dessous*) cette séquence sera développée ... en 2014, 2015, voir [Table des cours](#) et le Tableau dit [Pianœuds](#), ),



Et que ça, c'est une *pratique*, c'est comme *la science des rêves*, comme *les mots d'esprit*,

C'est la même chose que la *psychopathologie de la vie quotidienne*, ça se mime pas faut le faire !



1720 Il faut le faire pour son compte, et à ce moment il se forme une pratique, qui fait qu'ensuite, d'une manière étonnante, on trouve un nœud énigmatique, trèfle, ou propre, avec un seul fil, et bien par un certain nombre, avec un peu de pratique, on peut reconstituer la chaîne qui a perdu une partie que Lacan appelle *a*, la partie centrale qui a été détruite par la mise en continuité, et là on peut obtenir une chaîne qui est plus lisible, parce qu'il y a plus de différences, on ne lit pas les nœuds propres comme on lit les chaînes, ya pas de nœuds propres borroméens, ya que des nœuds dans les nœuds propres, (*par auto-enlacement*),

Ya pas d'enlacement, !?, ( *certes pas d'enlacement entre deux ronds, ou brins, ou registres, Mais comme le nœud propre est fait d'un rond, au moins un auto-enlacement dans la cas du nœud de trèfle : trois croisements, 1 nœud, immatriculation : 222<sub>31</sub>/33, sur [Pianoeud](#), Non-CH, num, !*),

1730 ya pas la différence (*comme pour les chaînes,* ) entre *enlacement* et *borroméen* (*ce dernier – chaînœud - n'ayant pas d'enlacement !*),

Introduisez de la différence vous arriverez à lire, et vous pouvez même apparemment le faire d'une manière arbitraire, mais introduisez de la différence, vous arriverez à faire jouer la différence, et vous allez trouver, et vous allez rendre des choses lisibles, qui sont pas lisibles sans ça !

Voilà, c'est comment il faut inventer la lecture, et inventer l'écriture !

Bon, j'arrête, pour ce soir ! ...

Je pense qu'on pourra continuer le cours dans l'École, grâce à Bertrand **Ogilvie**, au mois de  
1740 septembre pour quatre leçons,

Et puis ce que je dois dire, l'Association qui m'accueille ici, elle s'appelle : *Institut pour la recherche de la philosophie contemporaine*, et bien je crois que je suis le seul à traiter le sujet, parce que ce qu'ont fait **Badiou** et **Balibar**, ils ont parlé de **Freud**, du *Moi*, et du *Surmoi*, mais ..., je veux dire que ce que je dis, moi, de la philosophie contemporaine, dans cet Institut de recherche sur la Philosophie contemporaine, c'est que la *philosophie contemporaine elle est défaite* parce qu'on ne lit pas **Lacan**, la génération de 1975, ils ont plutôt commencé à détruire la *lisibilité* et il faut se débarrasser de **Lacan**, d'une manière ou d'une autre, et c'est ça qui nous embête, l'autre manière de faire c'est de le lire !

Allez, j'arrête !

1750

## Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture. Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix  *paresseux*, il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE,

## Bibliographie,

- 1760 **Lévi-Strauss**, *La voie des masques*,  
**Lebrun**, *Le monde sans limite*,  
**Melman**, *L'homme sans gravité, jouir à tout prix*, 2002, [W](#),  
**Musil**, *Mos Burger, l'homme sans qualité*, 1937, roman, Poche, 1998  
**Mos Burger** assassine une pauvre prostituée dans un terrain vague, il ne l'assassine pas n'importe comment, il la massacre ! [JMV23022010](#),  
**Genet**. Jean, *Les bonnes*, ([lyc](#) ),  
**Lacan** a écrit *Le crime des sœurs Papin*, ([aejccp](#), *De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité*, [psychanalyse](#) ),),  
**Lacan**, dans le Séminaire III, sur Les psychose,  
1770 **Herrenschmidt**. Clarisse, ( [googlebook](#), [Table des M](#), [quelques pages](#) ),  
*Les trois écritures. Langue, nombre et code*,  
**Lévi-Strauss**,  
*Conférences sur l'anthropologie face aux problèmes modernes*, ( 3 conférences faites à Tokyo en 1968, pour un humanisme démocratique généralisé : *L'anthropologie face aux problèmes du monde moderne*, Seuil, [Dalloz](#), )  
*Mythologies*, (le Cru et le Cuit (1964), Du miel aux cendres (1967). L'Origine des manières de table (1968), [Le Monde](#), )

**Jakobson**, *Six leçons sur le son et le sens*,

1780 **Freud** : *Contribution à la psychologie de la vie amoureuse*, ([I](#), [II](#), [III](#), [psycharu](#), nouvelle traduction, ), 1910-1918,

I- *D'un type particulier de choix objectal chez l'homme*,  
(*D'un type particulier de choix d'objet chez l'homme*), 1910, in *La vie sexuelle*,

II- *Considération sur le plus commun des ravalements de la vie amoureuse*,  
(*Du rabaissement généralise de la vie amoureuse*), 1912, in *La vie sexuelle*,

III- *Le tabou de la virginité*, 1918, in *La vie sexuelle*,

**Lacan**, *L'étourdit*, 1973, AE p449, Seuil, [elp](#),

**Freud**, *Die endliche und die unendliche Analyse*, (*L'analyse avec fin et l'analyse sans fin*, 1937, Résultats, Idées, Problèmes, Tome II, anciennement : *Analyse terminée, analyse interminable.*),

1790

Sophie **Aouillé**, Pierre **Bruno**, Franck **Chaumon**, Michel **Plon**, Erik **Porge** :  
*Manifeste pour la psychanalyse*, [La Fabrique](#), 2010, Quelques pages : [google books](#),

**Freud**, 1914, *Pour introduire le narcissisme*, in *La vie sexuelle*,